

**ESTUDIO LÍNEA DE BASE DE LA
EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN
DE LA CALIDAD EDUCATIVA**





Ministerio de Educación (MINERD)
Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE)

Santo Domingo, Rep. Dom. 2014

Equipo Técnico

Saturnino de los Santos S., Ph. D.

Dr. Basilio Florentino Morillo

Manuel E. Herasme, M. Ed.

Vilma Rafelina Gerardo, M. Ed.

Jesús Geraldo Martínez, M.A.

Equipo de Apoyo

Martha Tejada

Flora Tejada

Ybernia Matos

Miguel Frías

Yaniny Cabrera

Maribel Meran

Mirna Feliz

Bianca Zabala

Alexis Almánzar

Martina Espinal

Ricardo Marte

Diagramación y Diseño

Natasha Mercedes

Yeimy Olivier

Centro de Documentación

Ing. Dilia Armesto

ISBN: 978-9945-499-04-9

Derechos de autor:

Está estrictamente prohibida la reproducción total o parcial de este documento sin la autorización escrita de este Instituto "Copyright", bajo las sanciones establecidas en las leyes. Organización y ejecución: Por las firmas Grupo Gestión Moderna y Estado, Sociedad y Políticas Públicas (GGM / GESTAR) y el Equipo Técnico del IDEICE en el marco de la Asistencia Técnica para la Creación y Puesta en Marcha de un Sistema Nacional de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa.





AUTORIDADES

Lic. Danilo Medina Sánchez
Presidente de la República

Dra. Margarita Cedeño
Vicepresidenta de la República

Lic. Carlos Amarante Baret
Ministro de Educación

Lic. Luis Enrique Matos de la Rosa
Viceministros de Educación
Encargado de Asuntos Técnicos Pedagógicos

Dr. Jorge Adarberto Martínez Reyes
Viceministros de Educación
Encargado de Supervisión, Evaluación y Control de la Calidad Educativa

Ing. Víctor Ricardo Sánchez Jáquez
Viceministros de Educación
Encargado de la Oficina de Planificación Educativa, OPE

Licda. Vivian Elizabeth Báez Báez
Dirección General de Recursos Humanos

DIRECTORES EJECUTIVOS Y DIRECTORES GENERALES

Denia Burgos, M.Ed
Instituto Nacional de Formación y Capacitación del Magisterio, INAFOCAM

Dr. Julio Leonardo Valeirón Ureña
Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa, IDEICE

Lic. Rosa María Kasse Soto
Oficina de Cooperación Internacional del Ministerio de Educación

Dra. Ansell Scheker Mendoza
Dirección General de Evaluación de la Calidad Educativa

María Esperanza Ayala de la Cruz M.Ed
Dirección General de Supervisión Educativa

Dra. Carmen Margarita Sánchez Ramos
Dirección de Currículo



ÍNDICE

Temas	Página
PRESENTACIÓN	1
PRESENTACIÓN	3
RESUMEN	5
I. OBJETIVOS DE LA LÍNEA DE BASE	8
II. DECISIONES CONCEPTUALES	8
III. ESTRATEGIA METODOLÓGICA	10
IV. EL LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN	11
V. LOS RESULTADOS: REGIONALES Y DISTRITOS EDUCATIVOS	12
V.1. LA ENTREVISTA	12
V.2. INDICADORES GENERALES	13
V.3. ANÁLISIS POR DIMENSIONES	16
V.4. PRIORIDADES EN MATERIA DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN	20
VI. RESULTADOS: LA INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA	22
VII. CONCLUSIONES	26
VIII. PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES DE POLÍTICA	27
ANEXOS	29



ACRÓNIMOS

EICE	EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA
IDEICE	INSTITUTO DOMINICANO DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA
LB	LÍNEA DE BASE
SEE	MINISTERIO DE EDUCACIÓN

PRESENTACIÓN

La actividad evaluativa e investigativa en el campo educativo, juega un papel de trascendencia en los procesos de mejora de la gestión educativa. Los aportes en el conocimiento de la realidad de este sector, se constituyen además, en una poderosa herramienta para tomar decisiones y encaminar esfuerzos por una educación de mayor calidad.

Esta actividad científica, si bien siempre ha sido apreciada en los informes, discursos e intenciones proclamadas desde una diversidad de foros educativos, no siempre ha sido apoyada de manera decisiva, quedándose muchas veces en tímidos esfuerzos. Hoy sin embargo, iniciamos un nuevo camino en lo que a ello respecta. Estamos poniendo en las manos y consideración de estudiosos del tema, analizadores críticos, formadores de maestros, tomadores de decisiones un conjunto de trabajos frutos de la actividad evaluativa e investigativa que desde el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE), se han venido realizando desde sus inicios.

Este conjunto de estudios, deberán servir para el debate público y académico, en procura de una educación de mayor calidad, lo que se constituye no sólo en un problema de derecho de los miles y miles de niños y niñas, jóvenes que acuden diariamente a nuestros centros educativos, sino incluso, una cuestión de deber ético, de quiénes tenemos la responsabilidad de gestionar procesos pedagógicos significativos desde el aula, espacio por excelencia donde se desarrollan los aprendizajes.

Este informe contiene la primera fase de la construcción de la Línea de Base. Los objetivos de esta fase son la elaboración y puesta a prueba de la metodología y los instrumentos de la LB a través de su aplicación en una muestra reducida del universo. La evaluación de la validez, confiabilidad y viabilidad de la metodología y el procesamiento y análisis de los primeros datos deben permitir al IDEICE tomar decisiones sobre la extensión del estudio a todo el universo y sobre la organización necesaria para su utilización como sistema de seguimiento de indicadores sobre el estado de situación de la Evaluación e Investigación para la Calidad Educativa, EICE.

Con esta publicación no solo se pone a disposición de los actores educativos, comunicadores, entidades y profesionales interesados en los temas de la evaluación e investigación de la educación, sino que, además, se les convoca a aportar sus ideas para contribuir en la construcción de un instrumento de alta utilidad y legitimidad para el desarrollo de la educación dominicana.

La presente colección, la cual también aparece de manera digital en la página web del IDEICE (<http://www.ideice.gob.do/>), contiene los siguientes títulos:

1. Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa: Concepto y Normativa
2. Estudio Línea de Base de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa
3. IDEICE Plan Estratégico y Operativo, Presupuesto 2010
4. Estándares de Desempeño de Docentes, Directores/as y Maestros/as de Centros Educativos
5. Conocimiento, Valoración y Uso del Calendario Escolar por Directores/as y Maestros/as de Centros Educativos Públicos
6. Evaluación de Ingreso del Personal Docente al Ministerio de Educación

PRESENTACIÓN

Este documento de resultados de Estudio de Línea de Base contiene una primera aproximación al estado de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa en la República Dominicana en el momento en que el Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE) inicia su funcionamiento.

El mismo fue elaborado en el marco y como resultado de la Asistencia Técnica contratada para Apoyar la Puesta en Marcha de un Sistema Nacional de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa de la República Dominicana (SEEPYD-SEE-AECID-LPN-1-001/2008). La propuesta técnica y el plan de trabajo presentado por el Consorcio GGM-Gestar, y aprobado oportunamente por la Oficina de Planificación Educativa contemplaba como resultado un documento que:

- Define las dimensiones e indicadores que se utilizarán para establecer la Línea de Base en los campos de la evaluación e investigación de resultados de aprendizaje, de la gestión de los centros educativos y de las políticas educativas.
- Identifique las fuentes de información primarias y documentales para efectuar el levantamiento de información.
- Propone una metodología e instrumentos de levantamiento de la información para los indicadores definidos.
- Presente los resultados del análisis de la información recolectada para establecer una Línea de Base.
- Formule una propuesta de organización de una estrategia periódica de actualización de la Línea de Base para medir progresos en materia de evaluación e investigación de la calidad educativa.

Este informe contiene, precisamente, el desarrollo de estos puntos de acuerdo a lo planeado y lo realizado conjuntamente con el Equipo Técnico del Instituto Dominicano de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (IDEICE). Debe tenerse en cuenta que aquí se refleja la primera fase de la construcción de la Línea de Base. Los objetivos de esta fase son la elaboración y puesta a prueba de la metodología y los instrumentos de la LB a través de su aplicación en una muestra reducida del universo. La evaluación de la validez, confiabilidad y viabilidad de la metodología y el procesamiento y análisis de los primeros datos deben permitir al IDEICE tomar decisiones sobre la extensión del estudio a todo el universo y sobre la organización necesaria para su utilización como sistema de seguimiento de indicadores sobre el estado de situación de la EICE.

En términos de su contenido, el informe comienza con una descripción de los objetivos de la Línea de Base orientados al establecimiento del punto de partida y de base para la construcción de una estrategia que permita monitorear la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa en el país (EICE).

Los dos siguientes apartados exponen las decisiones conceptuales y metodológicas que se tomaron para el diseño de la LB. Se presenta allí el modelo propuesto para analizar la EICE con sus dimensiones y se describe la estrategia metodológica que se utilizó. En los anexos se incorporan los instrumentos en que estas decisiones se objetivan: la matriz de operacionalización de las dimensiones seleccionadas para la construcción de la LB-EICE y la pauta de

entrevista elaborada para producir información. Están disponibles en el IDEICE las pautas utilizadas en la realización de entrevistas grupales con informantes clave y los criterios de relevamiento y registro de la documentación de apoyo.

En el punto siguiente se exponen las actividades de levantamiento de la información realizadas, se presenta la muestra de Regionales y Distritos educativos consultados y el alcance del trabajo de relevamiento documental sobre investigación de la calidad educativa. Como allí se expone, se trata de una muestra intencional de distritos y regionales educativas, seleccionada con el objetivo de poner a prueba la metodología elegida, los instrumentos elaborados y analizar la significación de los resultados obtenidos. La muestra de investigaciones relevadas tampoco pretendió ser exhaustiva. A partir de los criterios que allí se explicitan se seleccionaron un conjunto de investigaciones que permitieron una primera aproximación a los temas más abordados por ellas.

Luego se realiza la presentación de los resultados del levantamiento realizado. La presentación tiene dos partes. La primera describe e interpreta los resultados de la aplicación de las entrevistas en regionales y distritos procesadas de acuerdo a los criterios establecidos en la metodología. La segunda, presenta los resultados de la información recogida con universidades y centros académicos sobre la situación y problemas de la investigación de la calidad educativa.

El informe concluye con un conjunto de recomendaciones de política y con una propuesta de organización de una estrategia para la actualización periódica de la LB.

Se da por seguro que una lectura realizada con espíritu y visión crítica constructiva por parte de actores educativos y profesionales interesados en el tema, podrá contribuir significativamente a detectar y resolver cualquier deficiencia en el contenido y enfoque de este documento básico, así como ampliar su legitimidad como referente de comparación para valorar cuantitativa y cualitativamente futuros avances.

Con esta publicación no solo se pone a disposición de los actores educativos, comunicadores, entidades y profesionales interesados en los temas de la evaluación e investigación de la educación, sino que, además, se les convoca a aportar sus ideas para contribuir en la construcción de un instrumento de alta utilidad y legitimidad para el desarrollo de la educación dominicana.

El IDEICE queda abierto y dispuesto para recibir todas las observaciones y sugerencias que se estimen pertinentes y relevantes para que estas Líneas de Base logren su propósito, así como en lo referente a compartir futuras versiones de este documento que puedan resultar tanto de los aportes recibidos como de las acciones previstas para su actualización y ampliación.

RESUMEN

La Línea de Base (LB) de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (EICE) es un instrumento de gestión del IDEICE que proporciona indicadores para una descripción del estado inicial de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa al momento de su puesta en marcha. Constituye también una herramienta para consolidar un sistema de seguimiento y monitoreo del impacto de sus propias políticas. Se subraya el hecho de que lo que ella describe es la situación de la evaluación e investigación de la calidad educativa, no la situación de la calidad de la educación. La información que utiliza proviene fundamentalmente de los ámbitos distrital y regional de la gestión del Sistema, ámbitos seleccionados por su proximidad y vinculación con los centros educativos.

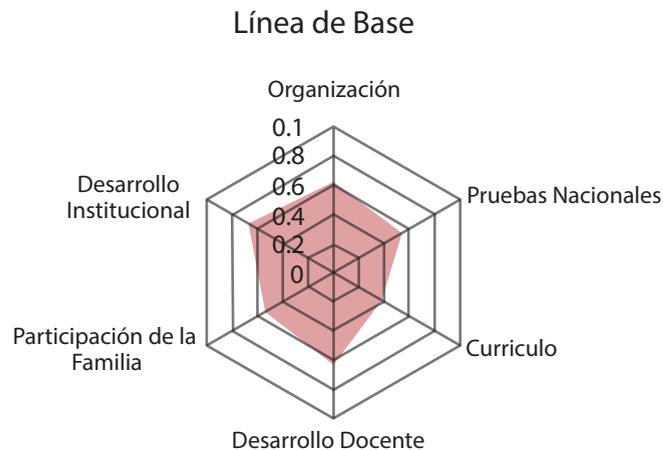
El énfasis de la indagación de la LB está puesto, en primer lugar, en la disponibilidad y uso de la información sobre los aprendizajes en los centros educativos. Calidad significa que todos/as los/as alumnos/as, aprendan los contenidos, enfoques y estrategias establecidos en el currículo. Además, busca conocer el grado de acceso y uso de la información sobre los factores asociados o determinantes que inciden en la producción de los aprendizajes. Para ello, la LB explora las siguientes dimensiones: el desarrollo del currículo, el desarrollo y desempeño de la docencia, la gestión de los centros educativos y la participación de la familia y la comunidades la gestión educativa. Se pregunta en qué medida se produce y usa información sobre cada uno de estos aspectos. Siguiendo este modelo de análisis este documento presenta los resultados obtenidos de la aplicación de entrevistas estructuradas a una muestra de responsables y técnicos tomada en algunas regiones y distritos, con el objetivo de probar los instrumentos de levantamiento de la información y valorar la pertinencia y confiabilidad de los resultados obtenidos de su aplicación.

Se analizan en primer lugar los resultados obtenidos en materia de grado de organización de los distritos y regionales para desarrollar actividades pertinentes IDEICE. A continuación se analiza el grado de conocimiento y uso de la información que proveen las pruebas nacionales de finalización de nivel (básica y media) como instrumento de medición de aprendizajes. También se indaga sobre la disponibilidad y uso de información sobre el desarrollo del currículo en el centro educativo (tiempo escolar, grado de cumplimiento del currículo, prácticas de evaluación y recursos didácticos); sobre participación de la familia y la comunidad y sobre la gestión de los centros educativos. Se incluye además el análisis de las respuestas a un conjunto de preguntas referidas a las prioridades que en materia de EICE los informantes establecen a partir de su experiencia de gestión en la Regional o el Distrito Educativo.

BaseEl siguiente gráfico muestra los resultados del procesamiento de la información levantada a través de los instrumentos que se diseñaron para la LB. La primera conclusión que surge de su lectura es que hay una amplia zona no cubierta (representada por el espacio en blanco) que indica que no se dispone de información que permita evaluar la calidad de la educación en estos niveles o que, si ella existe, no se la utiliza suficientemente. En relación a esto el IDEICE tendría un amplio campo de acción para contribuir a una mejora significativa en este sentido.

La segunda conclusión es que la utilización de la información que se hace en los distritos y regionales (al menos de los incluidos en la muestra) está sesgada hacia lo administrativo en desmedro de lo pedagógico. La forma de la mancha en el gráfico y el análisis más fino de la información obtenida, así lo sugieren.

Los valores más altos de utilización y uso de la información se encuentran en la dimensión del desarrollo docente (sobre todo información relativa de su perfil para fines de asignación a los centros educativos) y en la gestión institucional (sobre todo para en el seguimiento y la toma de decisiones sobre equipamiento e infraestructura). Los valores más bajos son los que se encuentran en el uso de la información sobre los resultados de aprendizaje (pruebas nacionales) y desarrollo efectivo del currículo en los centros.



De la información recogida se puede inferir que el gobierno de la educación dominicana cuenta con una extendida red de regiones y distritos que cuentan con personal capacitado e importantes capacidades institucionales instaladas, pero que en la tarea cotidiana acumula una dispar cantidad y calidad de información sobre los centros educativos muy sesgada hacia los asuntos administrativos y muy débil en los aspectos estrictamente pedagógicos y de gestión educativa de los centros.

La información sobre recursos humanos, asignación de responsabilidades, equipamiento e infraestructura es la que más abunda y la que más se utiliza en los diferentes ambientes. Se registra la disponibilidad de recursos, el perfil profesional de los docentes, los días de clase y se utiliza esta información para llamar la atención sobre los problemas y para apercebir a los responsables. Menos información existe y se utiliza para estudiar y profundizar deficiencias y producir orientaciones para la acción vinculadas a la mejora de la enseñanza y el aprendizaje. El aspecto con menor desarrollo en materia de seguimiento e información es el del currículo y el de la calidad de los aprendizajes y sus causas. Las Pruebas Nacionales forman una parte importante en la agenda de cada región, -parece tener incluso suficiente personal asignado para esa actividad-, pero es muy poca la información que ellas producen para estos usuarios y menores aún las acciones vinculadas a la utilización de los resultados de las mismas.

Es destacable que la capacitación aparece como una de las herramientas de política más accesible en los distritos para dar respuestas a los problemas de calidad que se identifican. Se definen programas de capacitación y apoyo a los docentes pero se evalúa poco estas actividades. La información sobre el desempeño efectivo de los docentes en el aula es escasa aún cuando existen en los distritos planteles importantes de técnicos y supervisores. Este hecho refuerza la idea de que la información que se utiliza está definida en términos de administración y con-

trol de los recursos humanos docentes más que en términos de monitoreo de los procesos de aprendizaje para identificar problemas de la enseñanza y el aprendizaje del currículo y brindar asistencia para su resolución.

Se puede afirmar que este estudio permite verificar y precisar que el problema focal seleccionado por el IDEICE para la formulación de su plan estratégico es correcto. Es escasa e insuficiente la contribución de la evaluación e investigación de la calidad educativa a la producción de políticas efectivas de mejora de la calidad de la educación en el país. Por lo tanto se está en un punto medio de la producción y uso de esa información y queda un claro espacio para sus actividades, crecimiento y monitoreo periódico de sus políticas.

Las recomendaciones finales van en esa dirección: ampliar durante el transcurso de este mismo año o el próximo la muestra de Regionales y Distritos para completar la LB; perfeccionar los instrumentos y actualizar el estudio de manera periódica; completarlo con la dimensión de las políticas que se implementan en cada una de las dimensiones que ella identifica.

Para esto último se recomienda la elaboración de un registro de las principales políticas de la SEE y de programas de organizaciones sociales o instituciones internacionales y de los distritos y centros educativos en los que impactan, para comenzar a efectuar un seguimiento de sus resultados.

También se sugieren vías de acción para romper el aislamiento actual entre la evaluación e investigación de la calidad educativa y los centros a través de algunas acciones concretas como realizar operativos de difusión de los resultados de las Pruebas Nacionales o promover la devolución a los distritos y escuelas de los resultados de estudios realizados de los que carecen de información o desarrollar un centro de documentación educativa al servicio de todo el sistema, en asociación con otras instituciones académicas. A partir de los criterios que allí se explicitan se seleccionaron un conjunto de investigaciones que permitieron una primera aproximación a los temas más abordados por ellas.

En la siguiente sección se realiza la presentación de los resultados del levantamiento realizado. La presentación tiene dos partes. La primera describe e interpreta los resultados de la aplicación de las entrevistas en regionales y distritos procesadas de acuerdo a los criterios establecidos en la metodología. La segunda, presenta los resultados de la información recogida con universidades y centros académicos sobre la situación y problemas de la investigación de la calidad educativa.

El informe concluye con un conjunto de recomendaciones de política y con una propuesta de organización de un sistema periódico de actualización de la LB.

I. OBJETIVOS DE LA LÍNEA DE BASE DE LA EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA (LB-EICE)

La Línea de Base de la Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa (LB-EICE) ha sido concebida como un instrumento de gestión para el IDEICE con dos objetivos. El primero es proporcionar una **descripción del estado inicial de la evaluación y la investigación de la calidad educativa** al momento de la puesta en marcha del Instituto. El segundo es servir de **base para el desarrollo de un sistema de seguimiento y monitoreo** del impacto de sus políticas.

DESCRIPCIÓN DEL ESTADO INICIAL DE LA EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

El IDEICE comenzó a definir su estrategia identificando como problema focal, es decir como el problema cuya resolución constituye su principal desafío, la **escasa e insuficiente contribución de la evaluación e investigación de la calidad educativa a la producción de políticas efectivas de mejora de la calidad de la educación en el país**. Pese a la importante tradición en la materia, la evaluación e investigación que se realiza aporta poco a las políticas concretas de mejora de la calidad de la educación. En este contexto la línea de base tiene una utilidad evidente: ella debe ayudar a precisar y a brindar información de respaldo sobre esta afirmación central para el proceso de formulación de la política del Instituto.

BASE PARA EL DESARROLLO DE UN SISTEMA DE SEGUIMIENTO Y MONITOREO DE SUS POLÍTICAS

La LB debe aportar además una metodología para actualizar la información sobre el estado del problema en el futuro a partir de levantamientos periódicos. Interesa no solo saber cual es la situación hoy en materia de contribución de la EICE a la producción de políticas de mejora de la calidad, sino también saber si esta situación mejora, empeora o se mantiene estable en los próximos años. Este conocimiento es central para el propio IDEICE que ha sido creado, precisamente, para que esta situación mejore. Así como la LB debe ayudar a precisar el significado concreto de la afirmación de que hoy la EICE aporta poco a la mejora real de la calidad educativa, también el sistema de monitoreo que ella permite diseñar debe contribuir a precisar **qué se quiere decir cuando se afirma que mejoró, empeoró o mantuvo estable ese aporte**.

La LB, entonces, debe permitir al IDEICE describir con mayor precisión el problema que está en el origen de su política y medir los progresos que se alcanzan en su resolución.

II. DECISIONES CONCEPTUALES

Para avanzar en la construcción de una herramienta que sirva para ambos propósitos se tomaron algunas decisiones conceptuales.

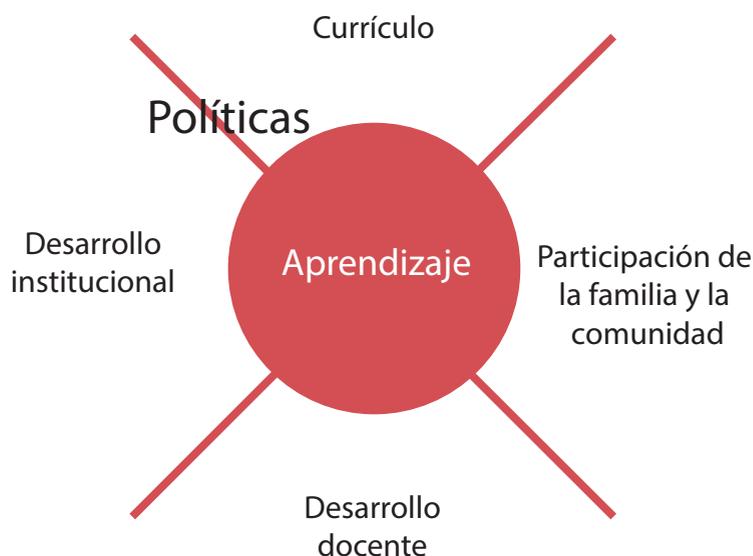
La primera decisión es que la LB debe describir la situación –actual o futura- de la evaluación e investigación de la calidad educativa, no la situación misma de la calidad de la educación. Por ejemplo, no es objetivo de la LB saber si el currículo prescripto se aplica de manera efectiva en los centros educativos, sino conocer si tenemos información para responder a esta pregunta. Esta decisión puede parecer obvia, pero la experiencia demostró que el objeto de la LB continuamente tiende a ser confundido por quienes participan en su construcción. Repetimos, entonces, la LB no busca conocer la calidad de la educación sino la investigación y evaluación de esta calidad.

La segunda decisión es la que se refiere al ámbito de análisis que la LB-EICE privilegió: el ámbito distrital y regional de gestión de la educación. Si el propósito es producir información sobre la contribución de la EICE a la producción de políticas efectivas de mejora de la calidad, estos son los ámbitos más pertinentes. Los distritos educativos son el nivel de gestión más cercano al centro educativo, aquel a través del cual se efectivizan las políticas y el que realiza el seguimiento cotidiano de los servicios que se prestan a los educandos. Las regionales, por su parte, son una fuente insustituible de información y análisis de lo que sucede en los distritos. Si bien los decisores de política de la sede central y otros actores de la sociedad fueron consultados, el mayor esfuerzo estuvo colocado en los ámbitos mencionados.

La tercera decisión se refiere a los campos en donde evaluar la contribución de la EICE. Para responder a esta pregunta se partió de los siguientes supuestos:

- a) El centro de una política de EICE debe estar puesto en los aprendizajes. La calidad educativa debe definirse por un enfoque orientado hacia resultados. Calidad significa, en primer lugar, los educandos, todos/as ellos/as aprenden lo que se espera que aprendan.
- b) Ello no significa que sólo deban evaluarse aprendizajes, una visión sistémica de la EICE supone que se evalúan también y de manera articulada los factores o determinantes que inciden en producción de aprendizajes de calidad. Para trabajar en ellos se definieron cuatro dimensiones para organizar la indagación. El currículo, la docencia, la gestión del centro educativo y la participación de la familia y la comunidad. Estas dimensiones fueron a su vez operacionalizadas en subdimensiones, variables e indicadores para hacerlas observables.
- c) Un enfoque sistémico de la EICE implica también incorporar la dimensión de las políticas educativas que actúan sobre estos determinantes e inciden en los resultados de aprendizaje.

El siguiente gráfico resume el modelo utilizado.



- d) En cada uno de estos campos se decidió indagar sobre tres niveles de las prácticas de EICE. En primer lugar, sobre gestión de la información: interesaba saber si los actores manejan información sobre resultados de aprendizaje, currículo, etc. En segundo lugar, el uso que le dan a esa información: si es para informar a otros, para tomar decisiones, para planificar y efectuar seguimiento, etc. En tercer lugar, si se realizaban estudios o investigaciones para describir o explicar problemas relevantes para la gestión del sistema.

III. ESTRATEGIA METODOLÓGICA

A partir de estas decisiones de carácter más conceptual se diseñó una estrategia metodológica de carácter fundamentalmente cualitativo. El núcleo de la estrategia son entrevistas estructuradas a informantes clave de distritos y regionales educativas. Se diseñó para ello un instrumento que combina preguntas cerradas con preguntas abiertas. Las segundas tienen por objetivo abrir el diálogo y la reflexión con el entrevistado para precisar su respuesta a las primeras. El significado y alcance de conceptos como “disponer de información”, “realizar procesamientos”; o de distinciones como “uso para la toma de decisiones”/uso para monitoreo y seguimiento”, no pueden ser dadas por supuestas y deben ser trabajados en el contexto de la entrevista para producir datos de calidad.

La realización de las entrevistas estructuradas supone la puesta a prueba del instrumento y el entrenamiento de un equipo en su utilización. El tipo de estrategia adoptada requiere del desarrollo de un marco conceptual básico y criterios compartidos entre los entrevistadores, tanto para la realización de la entrevista como para el ingreso de los datos. La información así producida se ingresa a una matriz de datos que ubica las respuestas en categorías, les asigna valores y los pondera para obtener índices que permitan medir las distintas dimensiones del modelo conceptual utilizado. La información proporcionada por algunas preguntas abiertas permite, también, una ulterior categorización y procesamiento para extraer información adicional que enriquezca la LB-EICE. La puesta a prueba de los instrumentos, el alcance del entrenamiento necesario para su aplicación y las estrategias de procesamiento de los datos fueron testeados en un primer levantamiento de información, cuyos resultados se trabajan en este informe.

La aplicación de este instrumento fue complementada con la realización de entrevistas en profundidad de dos tipos. En primer lugar, entrevistas grupales con participantes que compartían el mismo tipo de responsabilidad, es decir, con grupos relativamente homogéneos. Estas involucraron a funcionarios de alta dirección de la SEE, directores generales, directores de regionales, distritos, centros educativos y docentes y también con responsables de investigación de instituciones académicas. En segundo lugar, entrevistas en profundidad a informantes clave de la SEE y del mundo académico. Estas entrevistas proporcionaron información de contexto muy relevante, tanto para el diseño del instrumento de levantamiento de información en distritos y regionales como para la posterior interpretación de los datos obtenidos.

Finalmente, la estrategia metodológica se completó con un análisis documental realizado con un doble objetivo. El primero es el de reunir información complementaria y contextual para la interpretación de los datos obtenidos y, el segundo, el de indagar específicamente la situación en materia de investigación de la calidad educativa en el país a partir de la documentación producida en este campo.

IV. EL LEVANTAMIENTO DE LA INFORMACIÓN

Este informe da cuenta de la primera fase de implementación de la LB-EICE que tiene por objetivo (a) poner a prueba la estrategia y los instrumentos previstos en la metodología; (b) realizar un primer procesamiento e interpretación de la información para evaluar su utilidad y (c) analizar la viabilidad organizacional de la ampliación y sostenibilidad de la herramienta a partir de esta experiencia.

Durante esta fase se realizaron cinco entrevistas en profundidad a integrantes de la alta dirección de la Secretaría de Estado de Educación, incluyendo en ellas al propio Secretario, a la Subsecretaría de Asuntos Técnico Pedagógicos, al Director General de Evaluación y Control de la Calidad de la Educación, al Director Ejecutivo del IDEICE y a la Directora General de Educación Básica. También se realizaron seis **entrevistas grupales** con:

1. Los Directores Generales de Nivel y Modalidad de la Secretaría de Estado de Educación.
2. Los Directores de las Regionales Educativas.
3. Directores de los Distritos Educativos.
4. Directores y docentes de centros educativos.
5. La Directora y el equipo técnico de Currículo de la SEE.

Con la cooperación de la Subsecretaría de Asuntos Técnico Pedagógicos se realizó una selección de 8 Regionales y se previó la convocatoria de un grupo equivalente de Distritos Educativos pertenecientes a dichas regiones. El criterio de selección de las Regionales fue la cobertura de los “ejes” en los que la SEE organiza territorialmente el país para la implementación de sus políticas. El criterio establecido para la convocatoria era la presencia de uno o más técnicos con conocimiento y nivel de decisión en los aspectos relativos a la gestión de la información y la evaluación de la calidad educativa. La concurrencia fue la esperada –hubo una sola ausencia por dificultades de organización-, no solo por la cantidad sino también por el perfil de quienes participaron de las entrevistas.

EJES	REGIONALES	DISTRITOS EDUCATIVOS
Eje Sur	San Juan de la Maguana (R-02)	02-05
	Azua (R-03)	03-01 / 03-02
Eje Norte	Santiago (R-08)	08-06
	Mao (R-09)	09-01/ 09-02 / 09-03
Eje Este	San Pedro (R-05)	05-01
	Monte Plata (R-17)	17-02
Eje Santo Domingo	Regional 15	15-04
	Regional 10	

No se trata, entonces de una muestra representativa sino intencional. Los resultados obtenidos no pretenden, por tanto, ser generalizables a ningún conjunto de población. Sin embargo, cabe destacar que se trata del 50% de las Regionales y de cerca del 10% de los Distritos del país.

Además se realizó una entrevista grupal con responsables de investigación de universidades e instituciones especializadas en la producción de conocimientos en el área educativa y entrevistas en profundidad con seis investigadores especializados en esta área y se reunieron y clasificaron 128 estudios e investigaciones. Los criterios para decidir la inclusión

de los estudios en esta muestra fueron que fueras trabajos publicados y/o solicitados por la Secretaría de Estado de Educación. Se excluyeron de esta muestra las tesis de maestría o doctorales no publicadas.

V. LOS RESULTADOS: REGIONALES Y DISTRITOS EDUCATIVOS

V.1. LA ENTREVISTA

La entrevista estructurada a informantes clave de Regionales y Distritos fue diseñada a partir del modelo presentado en el punto III de este informe (Ver Anexo). Ella comienza con preguntas referidas al grado de organización de la Regional o Distrito Educativo para desarrollar actividades pertinentes de EICE para estos niveles. Las preguntas aquí se orientan a conocer si existe asignación de responsabilidades específicas para el desempeño de esta función; a indagar sobre la definición de los usuarios de los servicios de EICE y a conocer los recursos humanos y de equipamiento de los que se dispone. El supuesto es, en este caso, que un sistema de EICE debería estar asentado en una asignación clara de las responsabilidades por los productos a nivel Distrital y Regional, que se sabe quiénes son los usuarios regulares de esos productos y se trabaja para satisfacer sus demandas y necesidades y que se cuenta con los recursos humanos y materiales para llevar a cabo esta tareas.

A partir de allí se abordan las dimensiones identificadas en el modelo. La evaluación de aprendizajes se trabaja a partir del principal instrumento que utiliza el sistema educativo dominicano: las **Pruebas Nacionales** de finalización de nivel (básica y media). Las preguntas abarcan tres grandes grupos. Las primeras se refieren al acceso que tienen a la información de los resultados de las Pruebas Nacionales, la segunda al tipo de utilización que hacen de esa información y, finalmente, al aprovechamiento que se hace de ella para profundizar en el estudio o investigación de problemas en el propio distrito o regional. La imagen objetivo de estas preguntas es la de Distritos y Regionales que acceden y utilizan los resultados de las pruebas, realizan o solicitan procesamientos específicos para conocer mejor sus problemas, informar, tomar decisiones y orientar sus políticas. La investigación de la calidad a partir de los resultados de las pruebas, o complementaria a ellos, se entiende aquí como una exploración y análisis de las causas, características o implicancias de los problemas para mejorar la intervención Distrital o Regional.

La siguiente dimensión abordada en la entrevista se centra en el **currículo** a nivel del centro educativo. Se trabajan aquí cuatro capítulos o sub-dimensiones: la evaluación e investigación sobre tiempo escolar; el desarrollo del currículo en el centro educativo, la evaluación de los educandos y, finalmente, los recursos didácticos de los que disponen los centros. En los cuatro casos las preguntas están referidas a la información que se dispone, el uso que se hace de ella y la existencia de estudios o investigaciones sobre problemas específicos de la región en el desarrollo del currículo. Un sistema adecuado de EICE debe, en la visión con la que se construyó la encuesta, asegurar que los Distritos y las Regionales cuentan con información sobre estas dimensiones, la usan para tomar decisiones y para orientar sus políticas y, además, realizan o solicitan estudios para tener una comprensión adecuada de los problemas de enseñanza y aprendizaje y poder contribuir a su mejora a través de acciones eficaces.

El cuarto aspecto abordado en la entrevista es el desarrollo docente. Las subdimensiones son, en este caso, la información de que se dispone sobre formación y capacitación y desempeño docente y el uso que se hace de ellas para la toma de decisiones, la formulación y el seguimiento de políticas y la investigación. El conocimiento de la formación, capacitación y desempeño de los equipos docentes de los centros educativos es una variable central de la gestión distrital y regional. La toma de decisiones y el diseño de políticas requiere del uso de información adecuada para la toma de decisiones y para las políticas de desarrollo del personal.

La quinta dimensión es la **participación de la familia y la comunidad**, que la entrevista trabaja a partir de la información disponible sobre constitución y funcionamiento de las Asociaciones de Padres, Madres y Educadores (APMAEs) y su utilización. El supuesto es aquí que los Distritos y Regionales deben contar con información sobre las asociaciones existentes, su dinámica real y las demandas de padres y madres para alimentar su gestión e involucrar a la comunidad educativa en la mejora de la calidad del servicio.

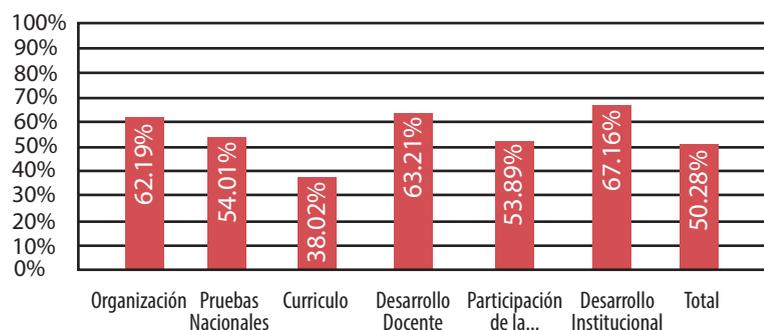
El último aspecto abordado es el de la gestión o **desarrollo institucional** de los centros educativos. Las preguntas, en este caso, se organizan en torno a dos subcapítulos. El primero es disponibilidad y uso de la información sobre la existencia y funcionamiento de Proyectos Educativos de Centro y el funcionamiento de las Juntas Escolares y, el segundo, sobre los recursos e infraestructura de los que disponen para desarrollar sus actividades. La gestión de los Distritos y Regionales debería ser un apoyo a la gestión de los propios centros educativos para el desarrollo y la evaluación de sus proyectos y el acceso a los recursos que ellos requieren. El conocimiento y la evaluación permanente del desarrollo de estos proyectos y de las capacidades de los centros para llevarlos adelante es una tarea central de los niveles de gestión del sistema educativo aquí considerados.

La entrevista concluye con un grupo de preguntas referidas a las prioridades que en materia de EICE los informantes establecen a partir de su experiencia de gestión en la Regional o el Distrito Educativo.

V.2. INDICADORES GENERALES.

Los resultados obtenidos de la aplicación de la entrevista a 8 Regionales y 10 Distritos Educativos permiten una primera aproximación al estado de la EICE en el país. Ubicando en cien el valor máximo de las distintas dimensiones consideradas, el conjunto de los ámbitos de gestión del sistema educativo consultados obtuvieron un puntaje promedio de 50 puntos. Este valor permite establecer una línea de base para efectuar mediciones sobre su evolución en los

Gráfico 1
Valores obtenidos en el conjunto de Regionales y Distritos por dimensión

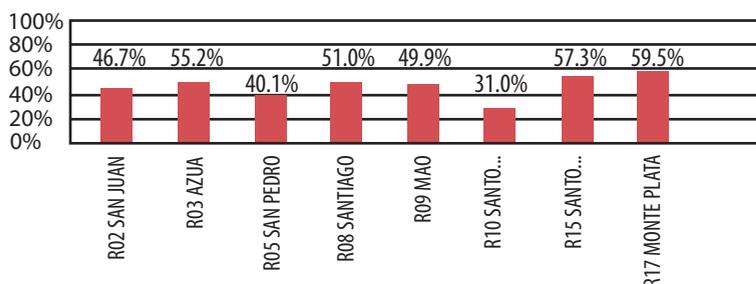


próximos años, de manera de establecer el impacto de las políticas de desarrollo del Sistema Nacional de Evaluación e Investigación de la Calidad Educativa. El dato nos indica que el margen de mejora de la EICE es amplio y que una política de esta naturaleza está justificada por problemas que es necesario resolver.

La lectura del Gráfico 1 permite también extraer información adicional. Por un lado, que no son los aspectos organizacionales (recursos humanos, asignación de responsabilidades, equipamiento) los que explican el valor promedio obtenido. En efecto, los resultados obtenidos en esta dimensión se ubican por encima de ese valor. Además, las dimensiones con más desarrollo relativo en Regionales y Distritos son las que se refieren a la gestión institucional y al desarrollo docente, seguidas un poco más abajo por las Pruebas Nacionales y la participación de la familia y la comunidad. El aspecto con menor desarrollo es el del currículo. La primera impresión es que la agenda de regionales y distritos en materia de EICE es más fuerte en temas de gestión institucional del sistema (centros, docentes) que en los aspectos curriculares de aprendizaje.

Sin duda estos promedios agregados encierran diferencias entre regiones y distritos que se expresan en los valores obtenidos. El índice general total del 50,28% varía en más y en menos cuando se lo desagrega por Regional Educativa. Los índices generales por Regional son los que presenta el Gráfico 2.

Gráfico 2.
Valores promedio por Regional (con sus Distritos)



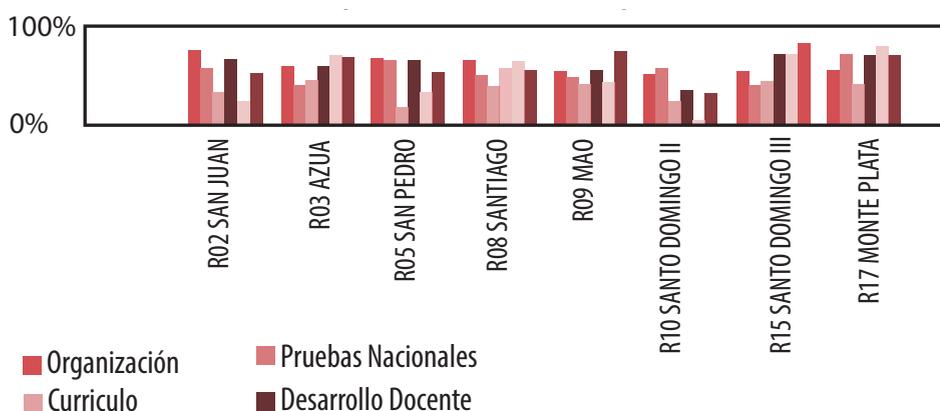
Recuérdese que estos índices no miden la situación de la calidad educativa como tal, sino las capacidades y esfuerzos que se desarrollan en materia de evaluación e investigación de la calidad educativa para la gestión. Estos, por su parte, responden a un perfil de desarrollo de las dimensiones utilizadas para determinar estas capacidades y esfuerzos que coincide en términos generales con el perfil identificado para el conjunto (Gráfico 1). El gráfico 3, en efecto, muestra que, con la única excepción de la Regional 10, los esfuerzos en materia de información y el seguimiento de los temas de gestión en los centros educativos (Seguimiento de los PEC, Juntas de Centro, infraestructura) y de desarrollo docente (formación inicial, capacitación, desempeño) tienen puntajes importantes, mientras que son más bajos los valores obtenidos en los aspectos curriculares de la actividad de los centros educativos. Las Pruebas Nacionales forman una parte importante en la agenda de cada región y la dimensión de la participación de la familia y la comunidad registra fuertes variaciones entre ellas.

Sin embargo, a los fines de este informe, son las diferencias las que más importan. El caso de la Regional 10 llama la atención, no solo por lo bajo del indicador regional (31%) sino también por el comportamiento que muestran algunas de las dimensiones de la EICE. Por ejemplo, la casi inexistencia de evaluación y seguimiento de la participación de la familia y

la comunidad en los centros educativos –volvemos a insistir, el indicador no está diciendo que los padres y la comunidad no participen, sino no se evalúa ni estudia lo que está sucediendo con dicha participación-. El indicador general y los indicadores por dimensión permiten identificar problemas que deberán ser analizados con mayor detenimiento para orientar las políticas de fortalecimiento del sistema de evaluación e investigación de la calidad educativa.

Pero las diferencias no solo se dan entre Regionales sino también, al interior de ellas, entre sus distritos. Tomemos como ejemplo a la Regional 09 que tiene, no solo un indicador general de desarrollo de la EICE cercano a la media del conjunto (49,9%), sino también un perfil de desarrollo de los indicadores por dimensión similares a ésta (ver Gráfico 4). Sin embargo, esta situación se

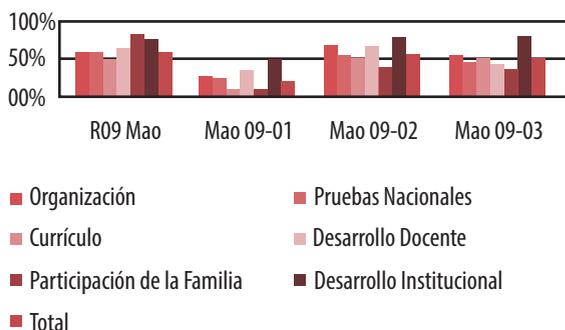
Gráfico 3.
Dimensiones de la EICE por Regional (incluidos sus Distritos)



modifica cuando se comienza a ver lo que sucede “dentro” de esta regional. Si bien el patrón relativo de desarrollo de las dimensiones de la EICE parece ser similar entre los tres distritos, uno de estos distritos presenta indicadores bastante por debajo de la media regional y la del conjunto (19%). A primera vista parece este ser un candidato firme para una política de fortalecimiento de la EICE. Es necesario, sin embargo, indagar más en la situación de este distrito para conocer los problemas que enfrenta en este terreno.

Es posible también analizar diferencias entre y en los niveles de gestión regional y distrital. Salvo, sin embargo, algunas particularidades en los valores asumidos por algunas dimensiones que seguramente son de interés para el desarrollo de

Gráfico 4.
Ejemplo de indicadores en una Región



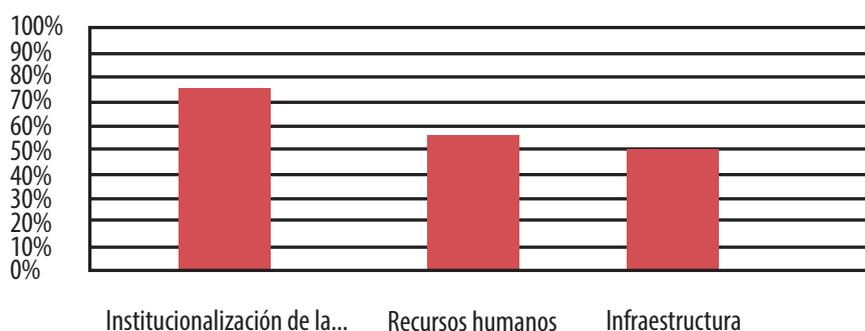
la política de fortalecimiento de la EICE, no hemos identificado patrones que diferencien claramente el perfil de la EICE en regionales del que ellas adquieren en los distritos (Ver Gráficos A y B anexos).

V.3. ANÁLISIS POR DIMENSIONES

El análisis de la información obtenida permite también aproximarse al significado que cada índice contiene.

En primer lugar, es posible ver que las regionales y distritos asumen la evaluación y el monitoreo de la calidad educativa como una de sus responsabilidades, fundamentalmente a partir de las Pruebas Nacionales y de la labor de supervisión. Las respuestas indican que en general hay una organización de las tareas y responsabilidades de evaluación, que genera productos para usuarios que, por lo general están identificados (áreas del nivel central de la SEE, los propios técnicos regionales y distritales y los centros educativos). La responsabilidad de la evaluación suele estar distribuida entre

Gráfico 5.
Organización para la EICE

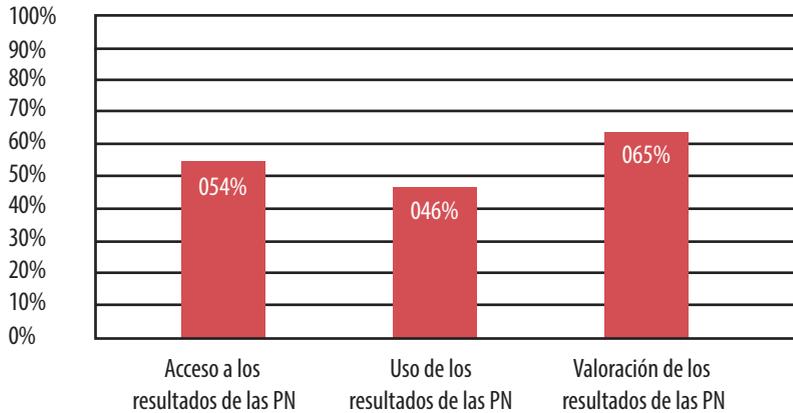


personas que desempeñan distintas funciones dentro de la regional o el distrito. A veces, existe una persona responsable de coordinar las diferentes actividades (el área encargada de Pruebas Nacionales o el Coordinador de los técnicos).

En general se dispone de personal con calificaciones suficientes aunque existe una importante demanda de capacitación para las tareas de evaluación y gestión de información. En cambio, suelen carecer del equipamiento necesario y la conectividad para el manejo y procesamiento de información. Si bien los entrevistados reconocieron e identificaron estas carencias, no las presentan como una limitación seria para el desarrollo de estas funciones.

La función más institucionalizada a nivel distrital y regional es, sin duda, la de la evaluación a través de las **Pruebas Nacionales**. Los datos revelan un manejo

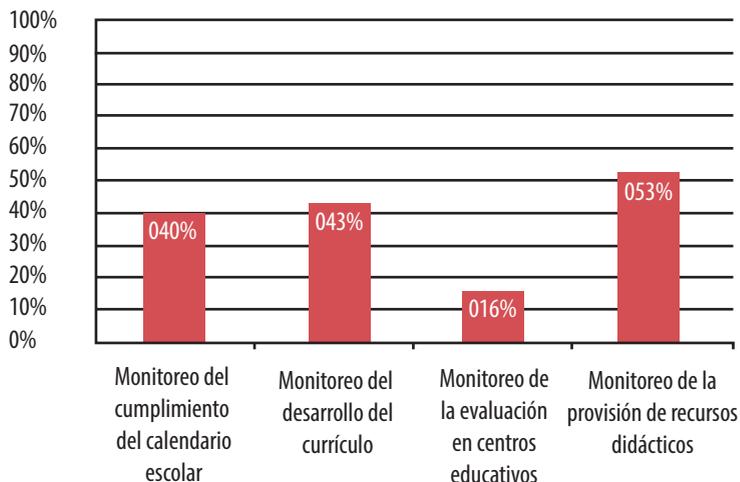
**Gráfico 6.
Pruebas Nacionales**



restringido de la información de la aplicación de dichas pruebas. Esta llega en tiempo y forma a los responsables y para los usos previstos (básicamente la promoción de estudiantes). Sin embargo, no se realizan a partir de ellos procesamientos específicos que permitan ahondar en problemas del distrito o región. La información viene cerrada y no hay capacidad ni oportunidad para trabajar sobre ella. El uso de esta información es, por ello, aún más limitado. Se informa a los centros y educandos y se usan para identificar algunos de los problemas más evidentes para tomar medidas correctivas. Sin embargo, la utilización para elaborar recomendaciones a los centros y para orientar las políticas y evaluarlas es baja. Más bajo aún es su uso para estudiar problemas que inciden en la calidad y en los resultados de aprendizaje del distrito o de la regional. La información, valiosa aunque cuestionada por muchos, es subutilizada para la gestión de las políticas de mejora de la calidad. Aún así, la valoración que se hace de la información proporcionada por las Pruebas Nacionales es relativamente alta.

Menos presencia institucional tiene la evaluación e investigación del currículo entendido como la actividad de enseñanza y aprendizaje que se organiza y desarrolla en los centros educativos. La información y la evaluación se concentra aquí en la provisión de los recursos didácticos para el desarrollo de estos procesos. Se produce y genera información de carácter administrativo que permite saber si estos procesos cuentan con libros de texto, e

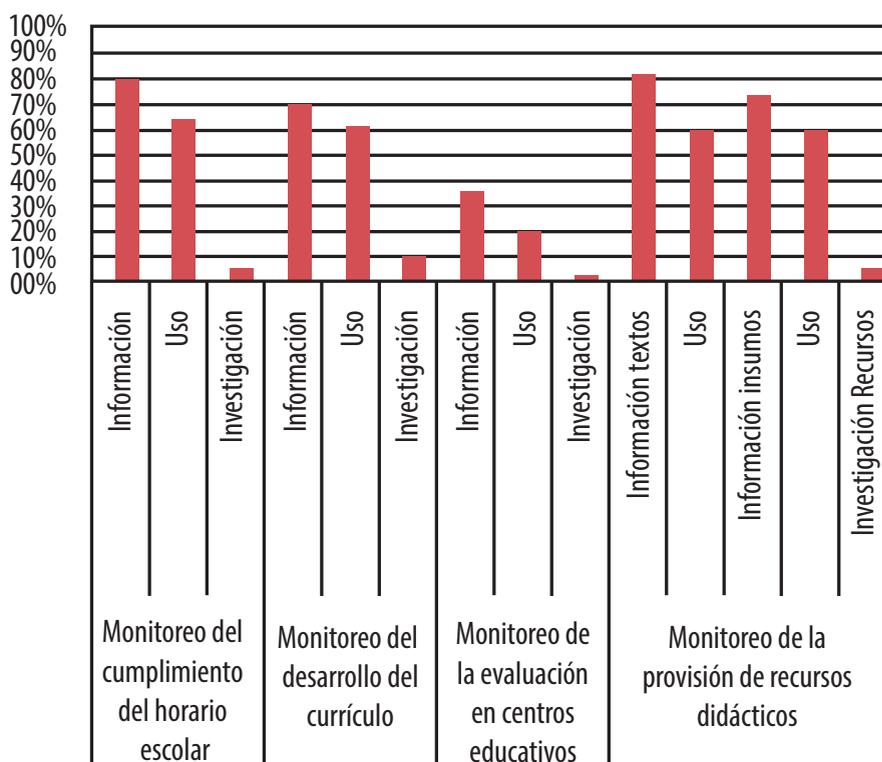
Gráfico 7. Currículo



insumos suficientes en cada centro educativo y tomar decisiones en caso de que ellos falten. En menor medida se evalúa el grado de desarrollo del currículo prescripto en las aulas y el cumplimiento del calendario escolar. Se trata por lo general de prácticas de evaluación poco sistemáticas asociadas a la tarea de supervisión y acompañamiento de los centros educativos. La preocupación por el cumplimiento del calendario escolar es importante a partir de las políticas que impulsa la SEE (Misión 1000x1000). Sin embargo ella no alcanza todavía a traducirse en procesos sistemáticos y regulares de seguimiento, evaluación e investigación del tiempo de enseñanza. En el caso de desarrollo del currículo el monitoreo está también vinculado con actividades preparatorias para la realización de las Pruebas Nacionales. Prácticamente no hay prácticas de seguimiento de los procesos de evaluación de los aprendizajes dentro de los centros.

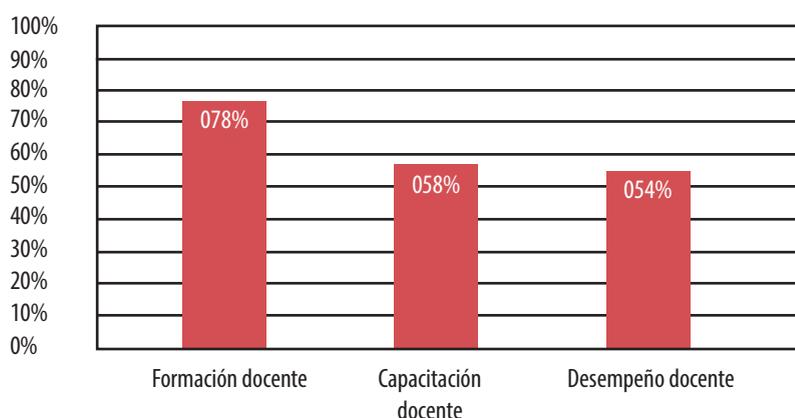
En cualquier caso, el levantamiento de información sobre estas dimensiones del currículo en los centros y su uso suele estar definido desde una perspectiva centrada en la administración y el control (si llegan los recursos necesarios, si se enseña lo que se espera, si se cumplen o no las horas de clase). El estudio de los problemas y las estrategias para mejorar los aprendizajes es débil en cualquiera de estas variables (el desarrollo mismo de la enseñanza, la evaluación de los aprendizajes, el uso del tiempo escolar y de los recursos didácticos). El gráfico siguiente permite aclarar este punto. La información, salvo en el caso de la evaluación de los aprendizajes, es bastante accesible. Su aprovechamiento, sin embargo, es más limitado. La información se usa para identificar problemas, llamar la atención sobre ellos y apercebir a los responsables. Mucho menos para estudiar y profundizar deficiencias, producir orientaciones para la acción, diseñar y evaluar estrategias y proyectos de intervención en estos campos del currículo.

Gráfico 8.
Currículo: subdimensiones y variables



Otra de las dimensiones sobre las que se trabajó fue la del desarrollo docente. Interesa, en este caso, conocer la evaluación que distritos y regionales realizan de la formación, la capacitación y el desempeño de los docentes en los centros educativos y su utilización para implementar políticas para abordar los problemas identificados. Los resultados obtenidos revelan que este tema ocupa un lugar importante en la agenda de evaluación en estos niveles de gestión de las políticas educativas. Se cuenta con bastante información sobre la formación inicial de los docentes y algo menos sobre la capacitación que ellos realizan. Se trata de información que se utiliza para la asignación de los docentes a centros educativos y para las políticas de formación continua coordinadas con el INAFOCAM. La capacitación aparece como una de las herramientas de política más accesibles para dar respuestas a los problemas de calidad que se identifican. La información se utiliza sobre todo para definir y programar actividades de capacitación y apoyo a los docentes. Menos para evaluar estas actividades y rediseñar políticas en este campo. Una especial preocupación se manifiesta por el desempeño efectivo de los docentes en los centros educativos. La evaluación de este desempeño está basada fundamentalmente en la información proveniente de la supervisión de los centros. Los reportes de supervisión son regulares y están orientados a la toma de decisiones sobre los casos particulares con los que se trabaja. Carecen, sin embargo, de un marco más general que permita realizar una evaluación más sistemática del

Gráfico 9.
Desarrollo docente



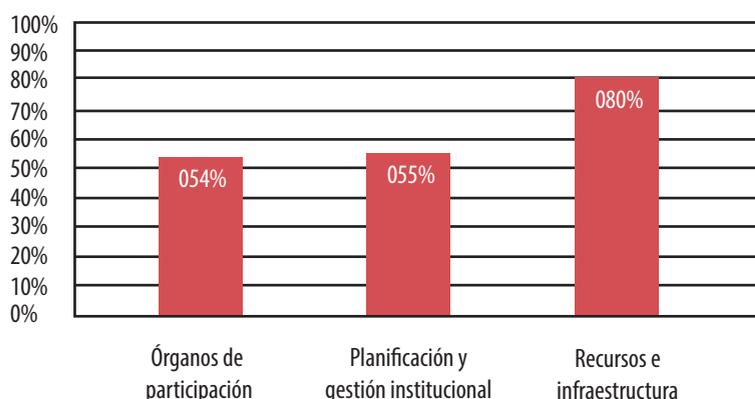
desempeño docente para identificar problemas y formular políticas eficaces para abordarlos. El operativo de evaluación de desempeño realizado por la SEE es valorado como iniciativa que podría permitir avanzar hacia un sistema de evaluación del desempeño docente más desarrollado. Sin embargo, se afirma que los datos obtenidos pierden confiabilidad en el momento en que se decidió vincular los ingresos de los docentes con los resultados de la evaluación. Además las expectativas sobre el acceso a información sobre los resultados y la posibilidad de procesarla y trabajarla apuntando a problemas específicos de los distritos y regionales es baja.

Las dos últimas dimensiones consideradas en la LB son la participación de la familia y la comunidad y la gestión de los centros educativos. Como puede verse en el Gráfico 10 la actividad de seguimiento de distritos y regionales se concentra en la evaluación del equipamiento y la infraestructura de los centros con el objetivo de detectar y resolver problemas que obstaculicen el desarrollo de la actividad educativa. Bastante más abajo se ubica la tarea de seguimiento de los proyectos educativos de centro. Se registra la información sobre la existencia de los PEC y de la conformación de Juntas de Centro, pero se procesan poco los

datos sobre su contenido e indicadores de avance. La tarea de asistencia y acompañamiento de los centros que realiza la supervisión no parece reconocer como marco los PEC para su evaluación y seguimiento. Las prácticas de autoevaluación de los centros realizada en el marco de la iniciativa “Modelo de Gestión” ha contribuido a instalar la preocupación por la evaluación de la gestión y el Proyecto Educativo de Centro. Sin embargo esto alcanza aún a institucionalizarse como práctica regular y permanente en los distritos y regionales.

En materia de **participación de la familia y la comunidad** también se percibe el impacto de algunos programas y políticas impulsados desde la SEE en este

Gráfico 10.
Desarrollo Institucional y participación de la familia y la comunidad



sentido. Regionales y distritos registran información sobre constitución de Asociaciones de Padres y Madres Educadores (APMAES) y efectúan un seguimiento, en general poco sistemático, sobre su funcionamiento. También se registran de manera poco sistemática las demandas y reclamos de padres y madres de alumnos, en general no se dispone de información procesada sobre el tipo de demandas que realizan. La información disponible se utiliza más para resolver reclamos puntuales que para diseñar y evaluar políticas y proyectos que promuevan la participación de la familia y la comunidad y que permitan atender los problemas que estas identifican.

V.4. PRIORIDADES EN MATERIA DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN

Como se dijo al describir su contenido, la entrevista concluye con preguntas orientadas al establecimiento de prioridades en materia de evaluación e investigación. Las respuestas no solo son útiles para elaborar recomendaciones de política de EICE teniendo en cuenta las opiniones de quienes se sitúan en estos niveles de gestión, sino también porque expresan sus percepciones de los problemas y preocupaciones respecto de la misma EICE. La información proporcionada se ve, además, reforzada por los resultados obtenidos de las entrevistas grupales realizadas con actores de estos mismos niveles de gestión. La insistencia más importante es volver a centrar las políticas y los esfuerzos -en este caso de evaluación e investigación de la calidad- en los procesos de enseñanza y aprendizaje. Dentro de ellos el foco principal está puesto en el desempeño docente. Se percibe que aquí está un problema central de la calidad educativa y que es necesario desarrollar instrumentos para evaluar este como enseñan los docentes para generar políticas más efectivas de mejora. Como se ve en el Gráfico 11 esta es claramente una prioridad en materia de evaluación de la calidad educativa.

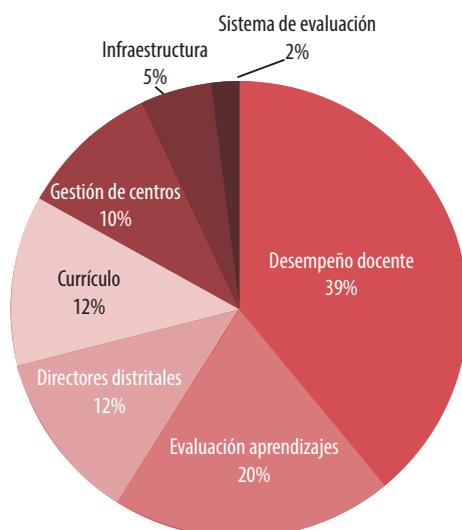
La **evaluación de los aprendizajes** aparece también como una prioridad importante. Esto se explica, en primer lugar, por la insatisfacción respecto de las Pruebas Nacionales. La alta valoración de este instrumento está acompañada por su desprestigio en la comunidad educativa y la sociedad. Se reclama así un cambio en la política de pruebas nacionales que permita jerarquizarlas nuevamente y, sobre todo, hacerlas más útiles para la gestión cotidiana de las regiones y distritos. Se percibe que ellas pueden contribuir a identificar problemas, entenderlos y orientar mejor las políticas con los centros educativos. Pero se afirma que no es esto lo que hoy sucede. En segundo lugar, se reconoce que hay un gran vacío de información y seguimiento sobre la manera en que se evalúan los aprendizajes en los centros y la relación de estas evaluaciones con las de las pruebas nacionales. La impresión generalizada es que una gran cantidad de estudiantes promueven de grado o nivel sin las competencias básicas de, por ejemplo, lectoescritura y matemática y que los sistemas de evaluación no dan buena cuenta de esta situación ni proporcionan información para trabajarla.

En tercer lugar, se prioriza el **proceso mismo de enseñanza y aprendizaje**. Se necesita conocer mejor los problemas de enseñanza de disciplinas como la lengua y la matemática en los distintos niveles educativos, las estrategias de enseñanza que los docentes proponen, el impacto de las variables sociales y culturales en los aprendizajes, para poder mejorar esos procesos. Es decir, evaluar más de cerca el desarrollo efectivo del currículo en los centros para orientar mejor las políticas y proyectos que pueden impactar favorablemente en ellos.

Si se suman estos tres ítems se obtiene más del 60% del porcentaje de respuestas sobre prioridades de evaluación. El resto de las prioridades está referido a la gestión del sistema. Un 22% está referido a la evaluación de la gestión distrital (para las regionales) y de los centros educativos (para los distritos) y un 5 % a sistemas de información y monitoreo de las necesidades y requerimientos de infraestructura escolar.

Es interesante notar que este esquema de prioridades que enfatiza, por así decirlo, lo curricular por sobre lo administrativo es el inverso al que se refleja en la descripción de las prácticas hoy vigentes de EICE en los distritos que

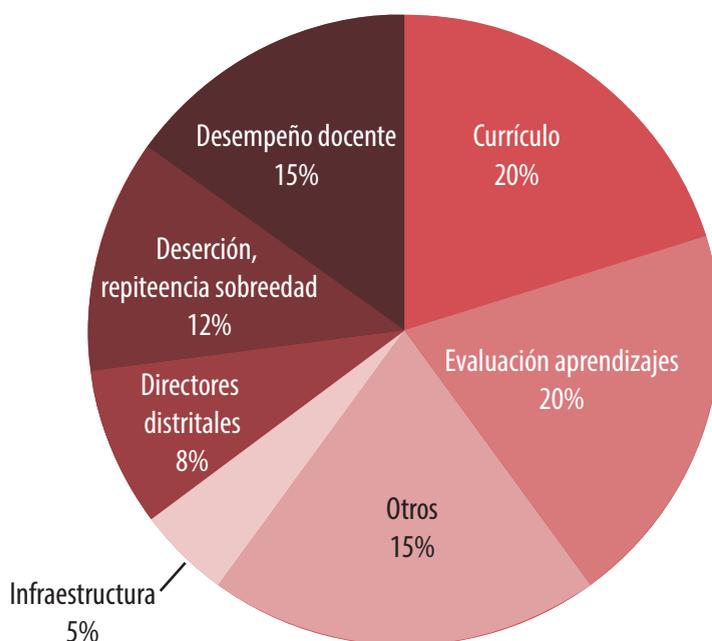
Gráfico 11.
Prioridades en materia de evaluación



muestran un énfasis en los aspectos administrativos en desmedro de los curriculares. Incluso cuando se priorizan aspectos administrativos y de gestión se los orienta hacia su impacto en el desarrollo de la enseñanza y el aprendizaje.

Este mismo esquema de priorización se refleja, aún con mayor claridad en las respuestas a las preguntas sobre investigación de la calidad educativa. La enseñanza y el aprendizaje de los contenidos previstos en el currículo, su evaluación y el desempeño de los docentes focalizan las preocupaciones de las regionales y distritos. El interés por conocer la eficiencia y eficacia de los sistemas educativos locales (a través de indicadores tales como deserción, repitencia, sobre-edad, etc.) y explicar sus causas acompaña la preocupación por los temas curriculares. También se encuentran presentes las preocupaciones por la gestión local del sistema y la infraestructura para su funcionamiento.

Gráfico 12.
Prioridades en materia de investigación



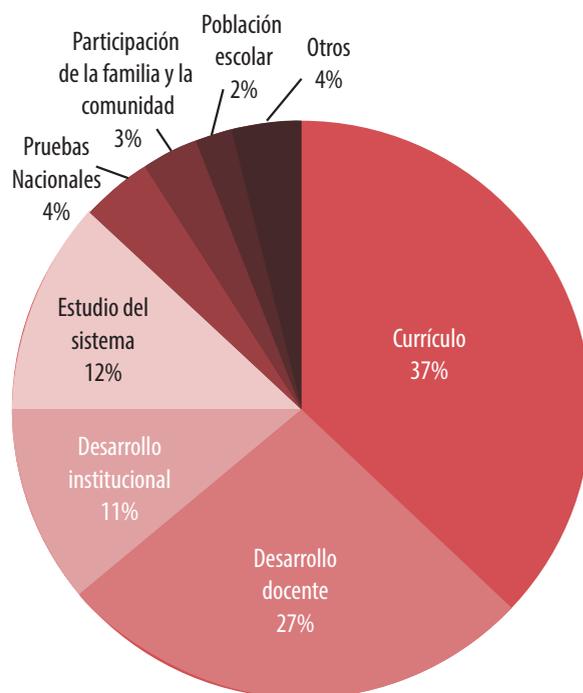
VI. RESULTADOS: LA INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Con el objeto de proporcionar una primera descripción del estado de la investigación sobre la calidad educativa y los factores que inciden en ella, se organizaron reuniones y entrevistas en profundidad con representantes de universidades estatal y privadas, funcionarios del gobierno nacional, organismos no gubernamentales vinculados a la investigación educativa o a su financiamiento. La intención fue conocer, a través de sus principales actores, el desarrollo de la investigación, sus objetos de estudio, quiénes las demandan y financian, así como su utilización y contribución al desarrollo de políticas orientadas a la búsqueda de la calidad de la educación.

Una primera clasificación de lo obtenido, nos permite destacar algunos rasgos de la situación actual. En el gráfico 13 se han agrupado las investigaciones, a partir de sus objetos de estudio, de acuerdo a las dimensiones identificadas en el modelo conceptual utilizado por esta Línea Base. Este primer análisis muestra que la preocupación por la enseñanza y el aprendizaje en los centros educativos es la que más incide en la elección de los objetos de investigación. El 37% de los 125 estudios e investigaciones considerados hasta el momento se vinculaban de manera clara con los problemas de la enseñanza y el aprendizaje: las didácticas específicas, sus estrategias, los recursos didácticos, el clima escolar y el aprendizaje, la evaluación de la incidencia de proyectos y políticas sobre estos problemas, etc. El segundo de los objetos de estudio priorizados por las investigaciones es el de la formación, la capacitación y el desempeño de los docentes (27%). En conjunto ambas dimensiones explican más de las dos terceras partes de las investigaciones relevadas. Con menor peso relativo, se encuentran presentes las investigaciones referidas a aspectos más generales del sistema educativo tales como su eficiencia interna y externa, las condiciones de oferta y demanda, su capacidad para atender distintos grupos de población (12) y estudios relacionados con la gestión de los centros educativos (11%).

Llama la atención que Pruebas Nacionales tengan tan poca incidencia como tema de investigación (4%), siendo esta la única política que, en materia de evaluación de la calidad, se ha mantenido durante tantos años produciendo sistemáticamente información sobre los aprendizajes. Las entrevistas realizadas señalaron que la principal causa de esta situación es la crónica falta de acceso a las bases de datos con la información histórica de los resultados de la aplicación de las pruebas. Este hecho impidió el desarrollo de un campo de investigación con importantes condiciones para desarrollarse. Por su parte, la investigación sobre aspectos vinculados a la participación de la familia y la comunidad en la educación es todavía incipiente (3% en el grupo analizado).

Gráfico 13.
Distribución de investigaciones educativas por temas



La demanda y el financiamiento de estos estudios e investigaciones, como puede verse en el anexo, con el listado de investigaciones, provienen fundamentalmente de la Secretaría de Estado de Educación.

Esta primera información puede ser complementada con la que proveyeron los entrevistados, tanto del sector oficial como del académico.

Un primer rasgo con el que se caracteriza la investigación de la calidad educativa en el país es la **ausencia de tradiciones importantes de investigación que se asienten en equipos de trabajo permanentes que acumulen experiencia y conocimiento en un área de estudio**. La investigación responde a demandas de las políticas públicas para el área educativa, en general, vinculadas a proyectos con financiamiento externo. Los equipos se arman para atender a esta demanda pero no logran sobrevivir como tales cuando esta se acaba. Solo algunos equipos de trabajo han logrado mantenerse en el tiempo en una misma línea de trabajo. Es el caso de aquellos vinculados con el estudio de la enseñanza de la matemática y la lengua española que se encuentran asociados a proyectos internacionales, en general más estables que los proyectos locales que experimentan los cambios propios de las gestiones de gobierno y de autoridades.

En los últimos años algunas universidades (PUCMM) han creado institutos de investigación o áreas especializadas que aspiran a una mayor permanencia, buscando combinar la participación en proyectos del sector público y la asociación con partners internacionales. Esta búsqueda se acompaña con el planteo sobre la inversión del propio presupuesto de las universidades en el financiamiento de la investigación. Estas iniciativas, sin embargo, requieren de un mayor aprovechamiento de los fondos públicos para consolidarse y crecer.

Un primer paso para ello es el de retomar prácticas ya probadas de construcción de **agendas de investigación vinculadas a políticas de más largo plazo**. Se plantea la necesidad de definir y consensuar líneas de investigación prioritarias y señalar áreas de vacancia como vía para superar la dispersión actual de esfuerzos y promover una mayor vinculación con los problemas identificados como críticos del sistema educativo nacional.

La construcción de una agenda de investigación sobre la calidad de la educación debería ir acompañada por una política decidida de **publicidad de la información** como mecanismo para promover el debate y los estudios en los diferentes niveles del sistema. Los señalamientos sobre las restricciones al acceso a la información de los datos históricos y actuales de las pruebas nacionales son reafirmados por los actores del mundo académico. La información, se afirma, se encuentra “secuestrada” y el sólo acceso a este material, generaría muchas líneas de trabajo. La línea de trabajo hoy vigente de publicación de estudios e investigaciones en la SEE es apoyada por muchos de los consultados.

Agendas de este tipo deberían ser acompañadas por un **alineamiento de los fondos de promoción de la investigación** existentes en el país con esta política. La referencia es a la orientación del fondo de la Secretaría de Estado de Educación Superior, Ciencia y Tecnología y el gestionado por la Secretaría de Estado de Planificación y Desarrollo para el apoyo de las líneas de investigación acordadas en la agenda. Este tipo de incentivos podría contribuir a superar el sesgo que introduce el financiamiento solo asociado a proyectos apoyados por organismos internacionales hacia estudios exclusivamente orientados a la realización de estudios diagnósticos o evaluativos.

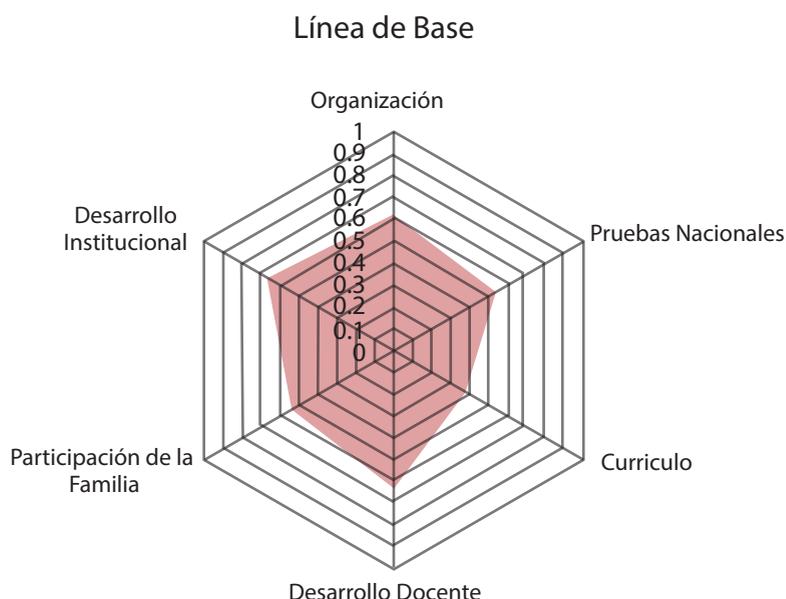
La promoción de líneas de investigación de largo plazo debería estar acompañada por exigencias de dos tipos para acceder a los incentivos que el estado provee. Por un lado, exigencias vinculadas a la satisfacción de estándares mínimos de investigación y, por otro, a la **difusión y utilización planificada** de los resultados obtenidos en los niveles de gestión del sistema educativo que son quienes generalmente producen los datos para los estudios.

La escasa vinculación entre la investigación y los gestores de las políticas a nivel regional, distrital y de centros educativos fue señalada por informantes de ambos mundos. A pesar de que los temas investigados (los temas curriculares, el desempeño de los docentes, la gestión de los centros) son, como muestra la información presentada, los que los gestores de política señalan como prioritarios, el divorcio entre estos mundos permanece. Los gestores no perciben que sus demandas sean satisfechas por los investigadores. Estos no perciben que sus esfuerzos sean útiles para mejorar la calidad de la educación. Los actores consultados insisten en la necesidad de desarrollar **redes territoriales entre los Distritos, centros educativos e investigadores** para la circulación de conocimientos y la formación de recursos humanos.

Resumiendo, el cuadro de situación que surge de la información obtenida es el de prácticas de investigación asociadas a demandas de corto plazo que no permiten acumulación y consolidación de equipos y líneas de trabajo y con débiles vinculaciones con los actores que gestionan los procesos educativos. La falta de definición de líneas de investigación de largo plazo consensuadas del mismo modo que los planes decenales de educación, el escaso aprovechamiento de mecanismos de incentivo y promoción y la propia inestabilidad de los equipos de investigación impiden el crecimiento y la consolidación de un sistema de investigación con capacidad de contribuir al desarrollo de políticas efectivas de mejora de la calidad educativa. La coincidencia encontrada en el diagnóstico y en las líneas de trabajo para superar las limitaciones identificadas es, en si misma, un dato alentador.

VII. CONCLUSIONES

El siguiente gráfico resume los resultados del procesamiento de la información levantada a través de los instrumentos que se diseñaron para la construcción de la LB. La primera conclusión que surge de su lectura es que hay una amplia zona no cubierta (representada por el espacio en blanco) que indica la proporción en que no se dispone de información que permita evaluar la calidad de la educación en los ámbitos de gestión más próximos a los centros educativos o que, si existe, no se la utiliza suficientemente. El IDEICE tiene, en este sentido, un amplio campo de acción para cubrir, tanto el la producción de información para la mejora de la calidad como en su difusión y en la asistencia para su uso.



La segunda conclusión es que la utilización de la información que se hace en los distritos y regionales (al menos de los incluidos en la muestra) está fuertemente sesgada hacia lo administrativo en desmedro de lo pedagógico. La forma de la mancha en el gráfico y el análisis más fino de la información obtenida, así lo sugieren. En efecto, los valores más altos de utilización y uso de la información se encuentran en la dimensión del desarrollo docente (sobre todo información sobre su perfil para fines de asignación del personal en los centros educativos) y en la gestión institucional (sobre todo para en el seguimiento y la toma de decisiones sobre equipamiento e infraestructura). Los valores más bajos son los que se encuentran en el uso de la información sobre los resultados de aprendizaje (pruebas nacionales) y desarrollo efectivo del currículo en los centros.

De la información recogida se puede inferir que el gobierno de la educación dominicana cuenta con una extendida red de regiones y distritos que cuentan con personal capacitado y capacidades institucionales importantes, pero que en la tarea cotidiana acumula una dispar cantidad y calidad de información sobre los centros educativos muy sesgada hacia los asuntos administrativos y muy débil en los aspectos estrictamente pedagógicos y de gestión educativa de los centros.

La información sobre recursos humanos, asignación de responsabilidades, equipamiento, infraestructura es la que más abunda y la que más se utiliza en el territorio. Se registra la disponibilidad de recursos, el perfil profesional de los docentes, los días de clase y se utiliza

esta información para llamar la atención sobre los problemas y para apereibir a los responsables. Menos información existe y se utiliza para estudiar y profundizar deficiencias y producir orientaciones para la acción vinculadas a la mejora de la enseñanza y el aprendizaje. El aspecto con menor desarrollo en materia de seguimiento e información es el del currículo y el de la calidad de los aprendizajes y sus causas. Las Pruebas Nacionales forman una parte importante en la agenda de cada región, -parece tener incluso suficiente personal asignado para esa actividad-, pero es muy poca la información que ellas producen para estos usuarios y menores aún las acciones vinculadas a la utilización de sus resultados.

Es destacable que la capacitación aparece como una de las herramientas de política más accesible en los distritos para dar respuestas a los problemas de calidad que se identifican. Se definen programas de capacitación y apoyo a los docentes aunque se evalúa poco estas actividades. La información sobre el desempeño efectivo de los docentes en el aula es escasa aún cuando existen en los distritos planteles importantes de técnicos y supervisores. Este hecho refuerza la idea de que la información que se utiliza está definida en términos de administración y control de los recursos humanos docentes más que en términos de monitoreo de los procesos de aprendizaje para identificar problemas de la enseñanza y el aprendizaje del currículo y brindar asistencia para su resolución.

Se puede afirmar que este estudio permite verificar y precisar que el problema focal seleccionado por el IDEICE para la formulación de su plan estratégico es correcto. Es escasa e insuficiente la contribución de la evaluación e investigación de la calidad educativa a la producción de políticas efectivas de mejora de la calidad de la educación en el país. La producción de información y, sobre todo, su uso para la toma de decisiones que contribuyan de manera efectiva a la mejora de los aprendizajes y la enseñanza en los centros educativos es todavía muy insuficiente y exige de nuevas estrategias para promoverlos. Existe una amplia brecha que el IDEICE debe contribuir a cerrar. Mediciones futuras de los indicadores que esta línea de base propone permitirán evaluar en qué medida esta contribución se produce y logra obtener los resultados esperados.

VIII. PROPUESTAS Y RECOMENDACIONES

En este punto de avance en la elaboración de la LB como instrumento para la gestión del IDEICE, y con el objetivo de formular una propuesta de organización de un sistema de actualización de la misma que permita medir progresos en materia de evaluación e investigación, se realizan las siguientes recomendaciones, ordenadas en dos categorías. Una orientada al perfeccionamiento del instrumento mismo, y otra, orientada a la promoción de políticas que comiencen a revertir el estado actual de aislamiento de la investigación y evaluación de lo que acontece en los distritos y centros educativos.

REFERIDAS A LA LÍNEA DE BASE

1. Asignar dentro del IDEICE la/s persona/s responsable de la gestión y perfeccionamiento de la LB.
2. Ampliar, durante el transcurso del corriente año, la realización de entrevistas con todas las Regionales y Distritos para completar la LB. Saber con precisión cómo se manifiesta cada una de las dimensiones del estudio en el universo de Distritos servirá para orientar y focalizar políticas del IDEICE en particular y de la SEE en las áreas específicas, de acuerdo a reales prioridades o urgencias.

3. Realizar un levantamiento por año de la información que se consigna en la LB. Mantener este estudio en el tiempo servirá para consolidar el desarrollo de un sistema de seguimiento y monitoreo del impacto de la EICE en la calidad de la educación. Se trata de poder actualizar la información sobre el estado del problema en el futuro a partir de levantamientos periódicos. Saber si la situación detectada en el punto de partida mejora, empeora o se mantiene estable en los próximos años.
4. Indagar la viabilidad de realizar convenios con instituciones académicas para el levantamiento de la información. El mismo IFODOSU puede ser un organismo interesado para esta tarea, coordinado por los responsables del IDEICE.
5. Destinar el tiempo necesario para que haya absoluta uniformidad de criterios para la indagación, dado que se trata de un instrumento cualitativo que requiere orientar el diálogo con los entrevistados, repreguntar y esclarecer el sentido de lo que se quiere conocer, así como categorizar las respuestas dentro de un patrón común para su procesamiento.
6. Incorporar a la LB la dimensión de las políticas para medir su impacto. Una primera aproximación al conocimiento de cómo inciden las políticas en los Distritos y centros educativos es la creación, por parte del IDEICE, de un registro de programas seleccionados de la SEE y de instituciones sociales nacionales y/o internacionales que actúen en cada una de las dimensiones en las que trabaja la LB, (currículo, desarrollo docente, gestión del centro, participación de la familia y la comunidad). Con esta información se podrá superponer al mapa de los distritos y regiones que produce la LB, el de los distritos y centros educativos intervenidos por alguno de estos programas para obtener así una rica información del impacto de los mismos.
7. Perfeccionar y ampliar la información que se recoge en la LB mejorando la metodología y desarrollando sus instrumentos de levantamiento, procesamiento y presentación de la información. No dejar que la herramienta pierda riqueza y vigencia a través del tiempo.

Referidas a romper el aislamiento actual entre la EICE y los distritos y centros educativos:

8. Establecer acuerdos con el Centro de documentación educativa de la PUCAMM en Santiago que ya tiene una ganada experiencia en la materia, con el objeto de que el IDEICE no replique lo que ya está funcionando en materia de centro de documentación de la investigación educativa. Asociarse a él y a otros centros similares si existieran, enriquecerlos en los aspectos que se requieran y hacer accesible la información a todos los usuarios del sistema.
9. Realizar una selección de los estudios e investigaciones realizados en materia de currículo y mejora de la enseñanza de la lengua y la matemática registrados en este estudio, con el objeto de remitirlos a las regionales y distritos. Como surge de los datos aquí aportados, se ha detectado una fuerte demanda sobre el conocimiento de los mismos, -dado que en ellos han participado alguno de los distritos entrevistados-, con el objeto de orientar el trabajo de los especialistas y técnicos de los distritos y el de los docentes en los centros.
10. Realizar una primera identificación de los centros educativos que en los últimos tres años han obtenido resultados por debajo de la media nacional en las PN de 8° año con el objeto de enriquecer la información de las áreas pertinentes de la SEE para el diseño de políticas de mejora de la calidad en dichos

Anexos
**Informe de Línea de Base de la Evaluación e Investigación de la Calidad
Educativa**

Anexos

1. Cuestionario de entrevista
2. Matriz de procesamiento de la información
3. Cuadro 1: Resultados obtenidos por Distritos y Regionales Educativas por dimensión
4. Cuadro 2: Resultados obtenidos por Distritos y Regionales por subdimensión
5. Cuadro 3: Resultados obtenidos por Distritos y Regionales para las variables de la dimensión del currículo
6. Gráfico A: Comportamiento de los distritos educativos según dimensión
7. Gráfico B: Comportamiento de las regionales educativa según dimensión
8. Listado de investigaciones por institución ejecutora.
9. N° de la Encuesta

CUESTIONARIO PARA LA ELABORACION DE LA LINEA DE BASE DEL INSTITUTO DE EVALUACIÓN E INVESTIGACIÓN DE LA CALIDAD IDEICE (2009)

NIVEL REGIONAL Y DISTRITAL

Regional _____ **Distrito educativo** _____ **Fecha de aplicación cuestionario** _____
Persona que llena el cuestionario _____ **Cargo** _____

Este cuestionario constituye una guía que el entrevistador debe seguir para la realización de la entrevista con informantes clave de las regionales y distritos educativos. El cuestionario combina preguntas cerradas y preguntas abiertas. Las preguntas abiertas tienen por objetivo abrir el diálogo y la reflexión con el entrevistado para precisar su respuesta a las preguntas cerradas.

El significado y alcance de los conceptos utilizados (tales como “disponer de información”, “realizar procesamientos”; o de distinciones como “uso para la toma de decisiones”/uso para monitoreo y seguimiento”) no deben ser dados por supuestas y deben ser trabajados en el contexto de la entrevista para producir datos de calidad.

Las preguntas están vinculadas, de manera que algunas respuestas negativas hacen innecesarias preguntas posteriores.

Quien registra las respuestas es el entrevistador, a partir del diálogo con el entrevistado y debe buscar traducir en ellas la opinión informada y reflexiva del entrevistado.

I. Organización de la Regional/Distrital para la evaluación de la calidad educativa

I-a) Institucionalización de la función

1. ¿Qué áreas de esta Regional o Distrito realizan procesos de evaluación y monitoreo de la Calidad de la Educación?

2. Existe en el Distrito/Región un responsable de coordinar las actividades de evaluación y monitoreo de la calidad?

Sí No

Si la respuesta es sí, describa brevemente las funciones que esa persona tiene bajo su responsabilidad:

I-b) Usuarios (o “clientes”)

3. ¿Quiénes son los principales usuarios o “clientes” -internos o externos al Distrito/Región- que usan regularmente la información que producen los que realizan actividades de evaluación y monitoreo?

- a. _____
b. _____
c. _____
d. _____

4. ¿Para qué la usan?

- a. _____
b. _____
c. _____
d. _____

I-c) Recursos humanos

5. El personal designado para las actividades de evaluación y monitoreo de la calidad –en el caso en que lo hubiera- ¿Cuenta con conocimientos y experiencia suficiente para desarrollar esa tarea? [Marcar sólo una de las alternativas]

Tiene alto nivel conocimientos y experiencia en la tarea	
Tiene conocimientos y experiencia suficiente	
Tiene conocimientos y experiencia insuficiente	
No hay personal asignado	
Sin datos	

6. ¿Qué conocimientos son los que más se necesitan?

I-d) _____

Infraestructura

7. ¿Con qué equipamiento cuenta para el proceso de evaluación y monitoreo?

Cuenta con el equipamiento necesario	
El equipamiento es insuficiente para las tareas asignadas	
No dispone de equipos	
Sin datos	

8. Cuenta con acceso a la WEB:

Si No

9. Cuenta con página WEB.

Si No

Dirección: _____

II. Pruebas nacionales

II-a) Acceso a la información de los resultados de las PN

10. ¿Tiene el Distrito/Región acceso a la información de las pruebas nacionales en tiempo y forma?

Sí No

Si la respuesta es no indique porqué: _____

11. ¿Solicita el Distrito/Región, procesamientos específicos sobre los resultados para conocer mejor problemas que considera importantes?

Sí No

Si la respuesta es sí, indique qué tipo de procesamientos solicita: _____

12. ¿Realiza el Distrito/Región, procesamientos propios a partir de la información que proporcionan las Pruebas Nacionales?

Sí No

Si la respuesta es sí, indique qué tipo de procesamientos realiza: _____

II-b) Utilización de la información de las Pruebas Nacionales

13. ¿Utiliza el distrito/Región la información de las Pruebas Nacionales para realizar evaluaciones o monitorear el desempeño de los Centros Educativos/Distritos?

Sí No

Si la respuesta es sí, indique qué tipo de monitoreo realiza: _____

14. ¿Utiliza el distrito/Región la información de las Pruebas Nacionales para elaborar informes y recomendaciones para los Centros Educativos/Distritos?

Sí No

Si la respuesta es sí, indique qué tipo de informes y/o recomendaciones realiza: _____

15. ¿Utiliza el distrito/Región la información de las Pruebas Nacionales para diseñar actividades de asistencia a los Centro Educativos/Distritos?

Sí No

Si la respuesta es sí, indique qué tipo de actividades diseña: _____

II-c) Utilización de la información de las Pruebas Nacionales

16. ¿Utilizan los resultados de las Pruebas Nacionales para realizar u orientar estudios o actividades de investigación en el Distrito/Región?

Sí No

Si la respuesta es sí, describa brevemente estos estudios (objetivos, problema, fuentes de información, etc.)

17. ¿Realizaron otros estudios o investigaciones sobre resultados de aprendizaje de manera independiente y/o complementaria de las pruebas nacionales?

Sí No

II-d) Valoración de la contribución de las PN a la gestión

18. ¿Cómo valora la contribución de las pruebas nacionales a la tarea de gestión del Distrito/Región?

Contribuye de muy relevante	
Contribuye mucho	
Contribuye en algo	
Contribuye muy poco	
No contribuye a la gestión	

III. Pruebas nacionales

III-a) Tiempo escolar

19. ¿Se registran en el Distrito los calendarios escolares de los centros educativos?

Si No

20. ¿Se registra la información de los Centros Educativos sobre la suspensión de días clases y los motivos de las mismas?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿cómo llega la información? _____

21. Si la respuesta a la pregunta 20 es sí, ¿se elaboran informes sobre cumplimiento del calendario escolar en centros educativos y distritos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿para qué destinatarios? _____

22. Si la respuesta a la pregunta 20 es sí, ¿se utiliza la información para tomar decisiones?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de decisiones? _____

23. Si la respuesta a la pregunta 20 es sí, ¿se utiliza para monitorear y evaluar los Centros Educativos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de monitoreo y evaluación se realiza? _____

III-b) Desarrollo del currículo

24. ¿Se registra en el distrito información sobre el grado del cumplimiento del currículo en los centros educativos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué fuentes de información se utilizan? _____

25. Si la respuesta a la pregunta 24 es sí, ¿se elaboran informes sobre el cumplimiento del currículo en las distintas áreas curriculares (Lengua, Matemática, Ciencias Naturales y Sociales)?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿para qué destinatarios son estos informes? _____

26. Si la respuesta a la pregunta 24 es sí, ¿se utiliza la información para tomar decisiones?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de decisiones? _____

27. Si la respuesta a la pregunta 24 es sí, ¿se utiliza para monitorear y evaluar el desarrollo del currículo en los Centros Educativos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de monitoreo y evaluación se realiza? _____

28. ¿Se realizan estudios o investigaciones sobre el desarrollo curricular en el Distrito/Región?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿quién las realiza? _____

¿Sobre qué aspectos del desarrollo curricular? _____

¿Con qué objetivos? _____

¿Qué uso se hace de ellas? _____

III-c) Evaluación en centros educativos

29. ¿Se registra en el distrito información sobre el grado del cumplimiento de la Ordenanza 1/96 sobre la Evaluación de los aprendizajes en los Centros Educativos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué fuentes de información se utilizan? _____

30. Si la respuesta a la pregunta 29 es sí, ¿se elaboran informes sobre la evaluación del currículo en los centros escolares?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿para qué destinatarios son estos informes y cuál es su contenido? _____

31. Si la respuesta a la pregunta 29 es sí, ¿se utiliza la información para tomar decisiones?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de decisiones? _____

32. Si la respuesta a la pregunta 29 es sí, ¿se utiliza para monitorear y evaluar los procesos de evaluación en los Centros Educativos?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿qué tipo de monitoreo y evaluación se realiza? _____

III-d) Recursos didácticos

33. ¿Hay información disponible en el Distrito/Región sobre la provisión de libros de texto en los centros educativos?

Hay información sistemática y regular	
Hay información esporádica	
No hay informaciónj	

¿Cómo se obtiene esta información? _____

34. ¿Se usa la información para elaborar informes y reportes?

Si No

¿Para quiénes son estos informes y que contienen? _____

35. ¿Se usa para identificar problemas de provisión de libros de texto en las escuelas y tomar decisiones?

Si No

¿Qué tipo de decisiones son las que el Distrito/Región toma a partir de esta información? _____

36. ¿Se usa para planificar y monitorear la provisión de libros de texto en los Centros Educativos/Distritos?

Si No

37. ¿Hay información disponible en el Distrito/Región sobre la disponibilidad de insumos para la enseñanza y el aprendizaje (tiza, borradores, mapas, láminas, libros en biblioteca, etc)?

Hay información sistemática y regular	
Hay información esporádica	
No hay información	

¿Cómo se obtiene esta información? _____

38. ¿Se usa la información para elaborar informes y reportes?

Si No

¿Para quiénes son estos informes y que contienen? _____

39. ¿Se usa para identificar problemas de provisión de insumos en las escuelas y tomar decisiones?

Si No

¿Qué tipo de decisiones son las que el Distrito/Región toma a partir de esta información? _____

40. ¿Se usa para planificar y monitorear la provisión de insumos a los Centros Educativos/Distritos?

Si No

III-d) Investigación sobre currículo

41. ¿Existen investigaciones o estudios actuales sobre el tiempo escolar en el Distrito/Región?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿quién las realiza? _____

¿Con qué objetivos? _____

¿Para qué se las usa? _____

42. ¿Existen investigaciones o estudios actuales sobre el desarrollo del currículo en las distintas áreas –Lengua, Matemática, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales- en el Distrito/Región?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿quién las realiza? _____

¿Con qué objetivos? _____

43. ¿Existen investigaciones o estudios actuales sobre el desarrollo del currículo en las distintas áreas –Lengua, Matemática, Ciencias Naturales, Ciencias Sociales- en el Distrito/Región?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿quién las realiza? _____

¿Con qué objetivos? _____

¿Para qué se las usa? _____

44. ¿Existen investigaciones o estudios actuales sobre el uso de recursos didácticos en los procesos de enseñanza y aprendizaje en el Distrito/Región?

Si No

Si la respuesta es sí, ¿quién las realiza? _____

¿Con qué objetivos? _____

¿Para qué se las usa? _____

45. ¿Qué valoración realiza de la contribución de estos estudios o investigaciones a la gestión del Distrito/Región?

CONTRIBUCIÓN DE LOS ESTUDIOS O INVESTIGACIONES	Sin datos	Baja	Media	Alta	Muy Alta
Sobre tiempo escolar					
Sobre desarrollo del currículo en el Centro Educativo					
Sobre proceso de evaluación en el Centro Educativo					
Sobre el uso de los recursos didácticos					

IV. Desarrollo Docente

IV-a) Formación docente

46. ¿Hay información disponible en el Distrito/Región sobre la formación de los docentes (nivel y especialidad)?

Existe y se realizan procesamientos	
Existe	
No existe	

Si existe información ¿cuál es la fuente? _____

Si se realizan procesamientos ¿describa qué información se extrae de ellos? _____

IV-b) Capacitación docente

47. ¿Hay información disponible sobre las actividades de capacitación (duración y contenidos de la capacitación) que han realizado los docentes de su Distrito/Región durante el último año?

Si No

Si existe información ¿cuál es la fuente? _____

48. Si la respuesta a la pregunta 47 es sí, ¿hay procesamiento de esa información?

Si No

Si se realizan procesamientos ¿describa qué información se extrae de ellos? _____

49. ¿Qué uso se hace en el Distrito/Región de la información sobre capacitación docente? –si existe–.

Se usa para planificar y monitorear la política de capacitación	
Se usa para tomar decisiones puntuales de capacitación	
Se usa para informar a otras instancias	

Describe las opciones que ha marcado:

¿A quiénes se informa y sobre qué?: _____

¿Qué tipo de decisiones se toman?: _____

¿Qué cosas se planifican y monitorean?: _____

50. ¿Existe en el Distrito/Región información de supervisión sobre el desempeño de docentes y directivos en los Centros Educativos?

Hay informes (escritos) regulares de supervisión	
Solo hay información esporádica y ocasional	

Describe brevemente el tipo de información que sobre desempeño docente produce la supervisión: _____

51. ¿Qué uso se le da a la información que producen los supervisores sobre desempeño docente?

Se usa para planificar y monitorear la política del Distrito/Región hacia el personal docente	
Se usa para tomar decisiones	
Se usa para informar problemas con docentes	

Describe las opciones que ha marcado:

¿A quiénes se informa y sobre qué?: _____

¿Qué tipo de decisiones se toman?: _____

¿Qué cosas se planifican y monitorean?: _____

52. ¿Se utilizan los resultados de la evaluación de desempeño docente realizado por la Secretaría de Estado de Educación?

Se utiliza para planificar la política hacia el personal docente	
Se usa para informar a Distritos/Centros Educativos	
Se procesa (o solicita) información por Distrito/Región/Centro	

Describe las opciones que ha marcado:

¿Qué procesamientos de la información de la evaluación de desempeño se realizan o solicitan?: _____

¿Qué información se proporciona a los Centros Educativos/Distritos?: _____

¿A qué aspectos de la planificación o monitoreo de la política de personal del Distrito/Región contribuye esta información? _____

V. Participación de la familia y la comunidad

V-a) Órganos de participación

53. ¿Existe información sobre la constitución de APMAES en los Centros Educativos en el Distrito/Región?

Se registra regularmente y se procesa	
Se registra regularmente la información	
No se registra regularmente la información	
¿Qué procesamientos de la información de la evaluación de desempeño se realizan o solicitan?:	

Describe las opciones que ha marcado:

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué información se extrae del procesamiento de la información?: _____

54. ¿Existe información sobre el funcionamiento de las APMAES en los Centros Educativos en el Distrito/Región?

Se registra regularmente y se procesa	
Se registra regularmente la información	
No se registra regularmente la información	

Describe las opciones que ha marcado:

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué información se extrae del procesamiento de la información?: _____

55. ¿Se usa la información sobre constitución de las APMAES para tomar decisiones?

Si No

¿Qué tipo de decisiones?: _____

56. Se usa la información para planificar y monitorear políticas de promoción de la participación de la familia y la comunidad en los Centros Educativos del Distrito/Región?

Si No

Describe ejemplos de uso de la información para planificar y/o monitorear esas políticas: _____

VI. Desarrollo institucional

VI-a) Planificación institucional

57. ¿Existe información sobre la existencia y contenidos de los Proyectos Educativos de Centro en el Distrito/Región?

Se registra regularmente y se procesa	
Se registra regularmente la información	
No se registra regularmente la información	

Describa las opciones que ha marcado:

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué información se extrae del procesamiento de la información?: _____

58. ¿Existe un sistema regular de seguimiento y monitoreo de los Proyectos Educativos de Centro en el Distrito/Región?

Hay un sistema de seguimiento sistemático y regular	
Hay seguimiento esporádico y ocasional	
No hay seguimiento y monitoreo	

Describa las opciones que ha marcado:

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué aspectos de los PEC se monitorean y con qué regularidad?: _____

59. ¿Existe información sobre la constitución de las Juntas Escolares por Centro Educativo en el Distrito/Región?

Se registra regularmente y se procesa	
Se registra regularmente la información	
No se registra regularmente la información	

Describa las opciones que ha marcado:

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué información se extrae del procesamiento de la información?: _____

60. ¿Existe un sistema regular de seguimiento y monitoreo del funcionamiento de las Juntas Escolares en el Distrito/Región?

Hay seguimiento sistemático y regular	
Hay seguimiento esporádico y ocasional	
No hay seguimiento y monitoreo	

Describa las opciones que ha marcado

¿Qué fuentes de información se utilizan?: _____

¿Qué aspectos del funcionamiento de las Juntas Escolares se monitorean y con qué regularidad?: _____

61. ¿Qué valoración realiza sobre la contribución de esta información para las políticas distritales/regionales de fortalecimiento de los Centros Educativos?. La valoración es:

Muy alta	
Alta	
Mediana	
Baja	

VI-b) Recursos e infraestructura

62. Señale la disponibilidad de información sobre la situación de los espacios de aprendizaje en el Distrito/Región?

	Hay información esporádica y ocasional	Hay información regular y sistemática	Sin datos
Infraestructura edilicia			
Mantenimiento edilicio			
Mobiliario			
Equipamiento tecnológico (PCs, etc.)			

63. ¿Qué uso se le da a la información?

Se usa para planificar y monitorear la política de infraestructura y equipamiento del Distrito/Región	
Se usa para tomar decisiones frente a problemas específicos	
Se usa para informar problemas a otros	

Describa las opciones que ha marcado:

¿A quiénes se informa y sobre qué?: _____

¿Qué tipo de decisiones se toman?: _____

¿Cómo se realiza la planificación y el monitoreo de la infraestructura y el equipamiento en el Distrito/Región?: _____

VII. Prioridades

VII-a) Prioridades de evaluación e investigación

64. Mencione al menos tres y no menos de cinco aspectos de la educación en el Distrito/Región que deberían ser evaluados prioritariamente

1. _____
2. _____
3. _____
4. _____
5. _____

65. Mencione al menos tres y no menos de cinco aspectos de la educación en el Distrito/Región que deberían ser objeto de investigación para su mejor conocimiento y/o para entender mejor sus causas

1. _____
2. _____
6. _____
7. _____
8. _____

VII-b) Prioridades en materia de recursos para la evaluación

66. Señale la importancia de los siguientes aspectos para un

	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	Ns/Nc
Asignación formal de responsabilidades sobre el monitoreo y evaluación en el Distrito/Región					
Definición sobre productos y usuarios de las funciones de monitoreo y evaluación					
Mayor disponibilidad de personal calificado					
Mayor disponibilidad de equipamiento informático					
Acceso a Internet					

Anexo II: Matriz de procesamiento de la información

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA	
Organización regional/ distrital para la evaluación de la calidad educativa	Grado de Institucionalización de la función	Grado de institucionalización	Asignación de responsabilidades del monitoreo y evaluación de la calidad educativa	Existe asignación de responsabilidades de coordinación y dirección de las funciones de monitoreo y evaluación	
				Distintas áreas se responsabilizan de monitorear y evaluar distintos aspectos de la calidad educativa	
				No hay responsables, la asignación de tareas es informal	
				Sin datos	
		Definición de los usuarios o clientes de la función de evaluación (si está definida)	Existencia de definición sobre los usuarios de los productos de los responsables de evaluación y monitoreo	Hay definición de usuarios regulares	
				No hay definición, los usuarios son ocasionales	
	Recursos humanos	Equipo de trabajo	Disponibilidad de personal calificado	El equipo tiene alto nivel de conocimiento y experiencia en la tarea	
				Existe un equipo técnico con las calificaciones necesarias.	
				Hay personal pero no cuenta con las calificaciones necesarias	
				No hay personal con asignación específica	
		Sin datos			
		Infraestructura	Infraestructura tecnológica	Disponibilidad de equipamiento informático	Cuenta con el equipamiento necesario
					El equipamiento es insuficiente para las tareas asignadas
					No dispone de equipos
Sin datos					
Conectividad	Acceso a Internet	Cuenta con acceso a la WEB			
		No cuenta con acceso a la WEB			
		Sin datos			

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Pruebas nacionales	Acceso a los resultados de las PN	Acceso a la información de los resultados de las PN	Grado de acceso a la información de las PN	Puede realizar procesamientos propios
				Solicita procesamientos específicos
				Accede a la información en tiempo y forma
				No accede a la información en tiempo y forma
				Sin datos
	Uso de los resultados de las PN	Utilización de la información de los resultados de las PN	Utiliza para diagnosticar problemas en los centros educativos	Sí lo utiliza
				No lo utiliza
				Sin datos
			Utiliza para elaborar informes y recomendaciones para los centros educativos/distritos	Sí lo utiliza
				No lo utiliza
				Sin datos
			Utiliza para diseñar asistencia para abordar problemas identificados en centros educativos/distritos.	Sí lo utiliza
				No lo utiliza
				Sin datos
				Sin datos
	Utilización de la información de los resultados para investigación	Uso para la investigación	Se utilizan para realizar investigaciones	
			No se utiliza para realizar investigaciones	
			Sin datos	
	Valoración de los resultados de las PN	Valoración de la contribución de las PN a la gestión	Grado de valoración	Contribuye muy mucho
				Contribuye mucho
Contribuye algo				
Contribuye poco				
No contribuye				
No sabe				

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA	
Currículo	Monitoreo de la evaluación en centros educativos	Disponibilidad de información	Registro de información sobre cumplimiento de la ordenanza de evaluación en los centros educativos	Se registra información sobre evaluación del currículo en los centros	
				No se registra información sobre evaluación del currículo en los centros	
				Sin datos	
		Uso de la información	Uso de la información para elaboración de informes y reportes		Se elaboran informes y reportes sobre evaluación del currículo en los centros
					No se elaboran informes y reportes sobre evaluación del currículo en los centros
					Sin datos
			Uso de la información para la toma de decisiones		Se utiliza para la toma de decisiones
					No se utiliza para la toma de decisiones
					Sin datos
			Uso de la información para monitoreo y evaluación del cumplimiento de la ordenanza		Se utiliza para monitoreo de la evaluación del currículo en los centros
					No se utiliza para monitoreo de la evaluación del currículo en los centros
					Sin datos
		Investigación	Existencia de la investigación sobre evaluación en los centros educativos		Hay investigación sobre evaluación en los centros educativos
					No hay investigación sobre evaluación en los centros educativos
					Sin datos
Uso de la investigación sobre evaluación en los centros educativos			Se utilizan los resultados de la investigación		
			No se utilizan los resultados de la investigación		
			Sin datos		

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA		
Currículo	Monitoreo del cumplimiento del calendario escolar	Disponibilidad de información	Registro de información sobre cumplimiento del calendario escolar	Si se registra		
				No se registra		
				Sin datos		
		Uso de la información	Uso de la información para elaboración de informes y reportes	Uso de la información para elaboración de informes y reportes	La información se usa para elaborar informes sobre cumplimiento del calendario escolar	
					La información no se utiliza para elaborar informes sobre cumplimiento del calendario escolar	
					Sin datos	
			Uso de la información para la toma de decisiones	Uso de la información para la toma de decisiones	Uso de la información para la toma de decisiones	La información se utiliza para tomar decisiones
						La información no se utiliza para tomar decisiones
						Sin datos
			Uso de la información para monitoreo y evaluación del cumplimiento del horario escolar	Uso de la información para monitoreo y evaluación del cumplimiento del horario escolar	Uso de la información para monitoreo y evaluación del cumplimiento del horario escolar	La información se usa para efectuar el monitoreo y evaluar centros educativos/ distritos
						La información no se usa para efectuar el monitoreo y evaluar centros educativos/ distritos
						Sin datos
		Investigación	Existencia de investigación sobre tiempo escolar	Existencia de investigación sobre tiempo escolar	Hay investigación sobre tiempo escolar	
					No hay investigación sobre el tiempo escolar	
					Sin datos	
Uso de investigación sobre tiempo escolar	Uso de investigación sobre tiempo escolar		Uso de investigación sobre tiempo escolar	Se utilizan los resultados de la investigación		
				No se utilizan los resultados de la investigación		
				Sin datos		

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Currículo	Monitoreo del desarrollo del currículo	Disponibilidad de información	Registro de información sobre cumplimiento del currículo	Se registra información sobre desarrollo del currículo
				No se registra información sobre desarrollo del currículo
				Sin datos
		Uso de la información	Uso de la información para elaboración de informes y reportes	Se elaboran informes y reportes sobre desarrollo del currículo
				No se elaboran informes y reportes sobre desarrollo del currículo
				Sin datos
			Uso de la información para la evaluación del desarrollo del currículo y la toma de decisiones	Se utiliza para tomar de decisiones
				No se utiliza para evaluar el currículo y tomar de decisiones
				Sin datos
		Uso de la información para evaluación y monitoreo del desarrollo del currículo	La información se usa para efectuar el monitoreo y evaluar centros educativos/ distritos	
			La información no se usa para efectuar el monitoreo y evaluar centros educativos/ distritos	
			Sin datos	
		Investigación	Existencia de investigación sobre desarrollo del currículo	Hay investigación sobre desarrollo del currículo
				No hay investigación sobre desarrollo del currículo
				Sin datos
Uso de investigación sobre desarrollo del currículo	Se utilizan los resultados de la investigación			
	No se utilizan los resultados de la investigación			
	Sin datos			

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA	
Currículo	Monitoreo de la provisión de recursos didácticos	Disponibilidad de información sobre libros de texto	Registro de información sobre provisión de libros de texto a los Centros Educativos	Hay información sistemática y regular	
				Hay información esporádica	
				No hay información	
				Sin datos	
		Uso de la información sobre libros de texto	Uso de la información sobre provisión de libros de texto para elaborar informes y reportes	Se usa para elaborar informes y reportes	
				No se usa para elaborar informes y reportes	
				Sin datos	
				Uso de la información para la toma de decisiones sobre provisión de libros de texto	
			Uso de la información para monitoreo y evaluación de la provisión de textos	Se utiliza para tomar decisiones	
				No se utiliza para tomar decisiones	
				Sin datos	
				Se utiliza para monitoreo y evaluación de la provisión de textos	
		Uso de la información sobre insumos de enseñanza y aprendizaje	Uso de la información sobre provisión de insumos para elaborar informes y reportes	Se usa para elaborar informes y reportes	
				No se usa para elaborar informes y reportes	
				Sin datos	
				Uso de la información para la toma de decisiones sobre provisión de insumos	
			Uso de la información para monitoreo y evaluación de la provisión de insumos	Se utiliza para tomar decisiones	
				No se utiliza para tomar decisiones	
				Sin datos	
				Se utiliza para monitoreo y evaluación de la provisión de insumos	
			Investigación sobre uso de recursos didácticos en el Distrito/Región	Existencia de investigación sobre uso de recursos didácticos	Hay investigación sobre uso de recursos didácticos en los Centros Educativos
					No hay investigación sobre el uso de recursos didácticos en la escuela
					Sin datos
					Uso de investigación sobre uso de recursos didácticos
Uso de investigación sobre uso de recursos didácticos	Se utilizan los resultados de la investigación				
	No se utilizan los resultados de la investigación				
	Sin datos				

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Desarrollo Docente	Formación docente	Disponibilidad de información sobre formación docente	Existencia y procesamiento de información sobre formación docente	Existe procesamiento
				Existe
				No existe
				Sin datos
	Capacitación docente	Disponibilidad de información sobre capacitación docente	Existencia y procesamiento de información sobre docentes capacitados por centro educativo	Existe procesamiento de la información
				Existe información
				No existe información
				Sin datos
		Uso de la información sobre capacitación docente	Grado de uso de la información sobre capacitación docente	Se utiliza para efectuar el monitoreo de la capacitación por escuela y planificarla
				Se utiliza para tomar decisiones sobre capacitación
				Se usa para hacer reportes
				Sin datos
	Desempeño docente	Evaluación del desempeño docente	Disponibilidad de Información de Supervisión	Hay informes regulares de supervisión
				No hay informes regulares de supervisión
				Sin datos
			Uso de la información de supervisión para la toma de decisiones	Se usa para planificar y monitorear las políticas hacia el personal docente
				Se usa para tomar decisiones
				Se usa para informar problemas
Evaluación del desempeño de la SEE		Se utiliza para tomar decisiones		
		Se utiliza para informar a los distritos/centro educativos		
		Se procesa la información		
		No se procesa la información		
Sin datos				

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Participación de la familia y la comunidad	Órganos de participación	Disponibilidad de información	Información sobre la constitución de APMAES en los centros	Se procesa información
				Se registra regularmente información
				No se registra regularmente información
				Sin datos
			Existencia de información sobre funcionamiento de las APMAES	Existen procesamientos de la información
				Existe información sistemática y regular
				Existe información esporádica
				No existe información
				Sin datos
		Registro de información sobre demandas de madres y padres sobre funcionamiento de los centros educativos	Se registra información	
			No se registra información	
			Sin datos	
		Uso de la información	Uso de la información para tomar decisiones sobre Centros Educativos específicos	Se usa la información para la toma de decisiones
				No se usa la información para la toma de decisiones
Sin datos				
Uso de la información para planificar y evaluar políticas distritales/regionales	Se usa la información para planificar y evaluar			
	No se usa la información para planificar y evaluar			
	Sin datos			

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Desarrollo institucional	Planificación y gestión institucional	Monitoreo de Planes Educativos de Centro	Información sobre existencia y contenido de PEC	Se procesa información sobre contenidos de los PECs
				Se registra información regularmente
				No se registra información regularmente
				Sin datos
			Monitoreo de la implementación de PEC	Hay un sistema de seguimiento sistemático y regular
				Hay seguimiento esporádico
				No hay monitoreo
				Sin datos
		Monitoreo de las Juntas de Centro	Información sobre constitución de Juntas de Centro	Se procesa información
				Se registra información regularmente
				No se registra información regularmente
				Sin datos
		Utilidad de la información	Valoración sobre la contribución de la información de planificación a la gestión del Distrito/Región	Muy alta
				Alta
Mediana				
Baja				
Sin datos				

DIMENSIÓN	SUBDIMENSIÓN	VARIABLE	INDICADOR	CATEGORÍA
Desarrollo institucional	Recursos e infraestructura	Monitoreo de la infraestructura escolar	Existencia de información	Hay información regular y sistemática
				Hay información esporádica y ocasional
				No hay información
				Sin datos
			Uso de la información	La información se usa para tomar decisiones
				La información se usa para elaborar reportes
				Solo se carga la información
				Sin datos
		Monitoreo del mantenimiento escolar	Existencia de información	Hay información regular y sistemática
				Hay información esporádica y ocasional
				No hay información
				Sin datos
			Uso de la información	Se usa para tomar decisiones
				La información se usa para elaborar reportes
				Solo se carga la información
				Sin datos
		Monitoreo del mobiliario escolar	Existencia de información	Hay información regular y sistemática
				Hay información esporádica y ocasional
				No hay información
				Sin datos
			Uso de la información	La información se usa para tomar decisiones
				La información se usa para elaborar reportes
				Solo se carga la información
				Sin datos
Monitoreo del equipamiento tecnológico	Existencia de información	Hay información regular y sistemática		
		Hay información esporádica y ocasional		
		No hay información		
		Sin datos		
	Uso de la información	La información se usa para Tomar decisiones		
		La información se usa para elaborar reportes		
		Solo se carga información		
		Sin datos		

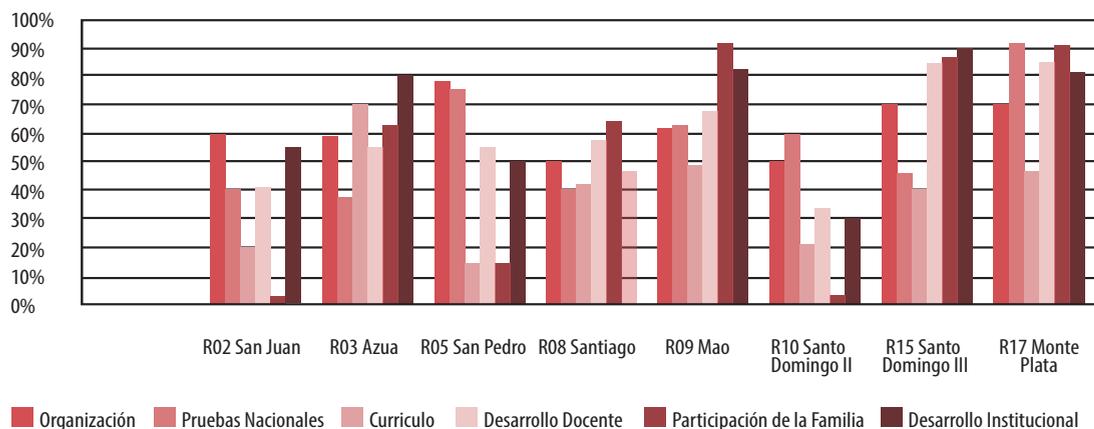
Anexo III: Resultados por dimensión según distrito/región educativa

Regional/ Distrito	Organización	Pruebas Nacionales	Currículo				Desarrollo Docente	Participación de la Familia	Desarrollo Institucional	
			Tiempo Escolar	Desarrollo- Currículo	Evaluación del Currículo	Recursos Didácticos				
03-01	63,89%	21,53%	36,36%	36,36%	63,64%	75,00%	73,33%	88,33%	57,04%	
03-02	61,11%	62,50%	27,27%	0,00%	0,00%	31,25%	56,67%	68,33%	75,00%	
05-01	58,33%	60,42%	36,36%	9,09%	9,09%	12,50%	80,00%	48,33%	57,74%	
09-01	25,00%	22,92%	0,00%	18,18%	0,00%	9,38%	36,67%	5,00%	52,28%	
08-06	80,56%	62,50%	18,18%	45,45%	0,00%	68,75%	60,00%	70,00%	65,08%	
15-04	38,89%	33,33%	63,64%	54,55%	0,00%	75,00%	61,11%	63,33%	81,55%	
17-02	41,67%	54,17%	36,36%	27,27%	18,18%	75,00%	60,00%	73,33%	61,51%	
09-02	75,00%	61,11%	27,27%	63,64%	54,55%	71,88%	73,33%	38,33%	87,10%	
09-03	58,33%	48,61%	27,27%	63,64%	54,55%	71,88%	46,67%	38,33%	87,10%	
02-05	100,00%	77,08%	63,64%	18,18%	27,27%	75,00%	93,33%	43,33%	50,20%	
Regional 17	72,22%	93,75%	63,64%	54,55%	0,00%	75,00%	86,67%	93,33%	83,53%	
Regional 15	72,00%	47,92%	27,27%	63,64%	63,64%	18,75%	86,67%	88,33%	91,87%	
Regional 10	52,78%	61,11%	18,18%	63,64%	0,00%	9,38%	36,67%	5,00%	32,34%	
Regional 09	63,89%	64,58%	63,64%	63,64%	0,00%	75,00%	70,00%	93,33%	84,72%	
Regional 05	80,56%	77,78%	36,36%	9,09%	0,00%	18,75%	56,67%	16,67%	53,17%	
Regional 08	52,78%	40,97%	63,64%	63,64%	0,00%	50,00%	60,00%	66,67%	49,01%	
Regional 03	61,11%	39,58%	100,00%	100,00%	0,00%	87,50%	56,67%	65,00%	82,44%	
Regional 02	61,11%	42,36%	18,18%	18,18%	0,00%	46,88%	43,33%	5,00%	57,14%	
Promedios	62,19%	54,01%	40,40%	42,93%	16,16%	52,60%	63,21%	53,89%	67,16%	
			38,02%							

Anexo IV: Resultados por subdimensión según distrito/región educativa

Dimensión	Subdimensión	03-01	03-02	05-01	05-02	09-01	08-06	15-04	17-02	09-02	09-03	02-05	Reg.17	Reg.15	Reg.10	Reg.09	Reg.05	Reg.08	Reg.03	Reg.02	Promedios
Organización	Institucionalización de la función	75,0	75,0	75,0	75,0	75,0	100,0	50,0	50,0	75,0	75,0	100,0	75,0	75,0	75,0	100,0	75,0	100,0	75,0	75,0	77,8
	Recursos Humanos	66,7	33,3	100,0	0,0	66,7	66,7	66,7	0,0	100,0	100,0	100,0	66,7	66,7	33,3	66,7	66,7	33,3	33,3	33,3	57,4
	Infraestructura	50,0	75,0	0,0	0,0	75,0	0,0	0,0	75,0	50,0	0,0	100,0	75,0	75,0	50,0	25,0	100,0	25,0	75,0	75,0	51,4
Pruebas Nacionales	Acceso a los resultados de las PN	0,0	33,3	66,7	33,3	33,3	33,3	33,3	33,3	100,0	100,0	100,0	100,0	33,3	100,0	100,0	66,7	33,3	0,0	0,0	53,7
	Uso de los resultados de las PN	11,1	66,7	100,0	33,3	66,7	66,7	0,0	33,3	44,4	44,4	33,3	100,0	33,3	44,4	33,3	44,4	55,6	33,3	44,4	45,7
	Valoración de los resultados de las PN	25,0	75,0	75,0	25,0	75,0	75,0	100,0	75,0	50,0	50,0	75,0	100,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0	50,0	50,0	65,3
Currículo	Monitoreo del cumplimiento del calendario escolar	36,4	27,3	36,4	0,0	18,2	18,2	63,6	36,4	27,3	27,3	63,6	63,6	27,3	18,2	63,6	36,4	63,6	100,0	18,2	40,4
	Monitoreo del desarrollo del currículo	36,4	0,0	9,1	18,2	45,5	45,5	54,5	27,3	63,6	63,6	18,2	54,5	63,6	63,6	63,6	9,1	63,6	100,0	18,2	42,9
	Monitoreo de la evaluación en centros educativos	63,7	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	18,2	54,5	54,5	27,3	0,0	63,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,2
	Monitoreo de la provisión de recursos didácticos	75,0	31,3	12,5	9,4	68,8	75,0	75,0	75,0	71,9	71,9	75,0	75,0	18,7	9,4	75,0	18,7	50,0	87,5	46,8	52,6
	Formación docente	100,0	50,0	100,0	50,0	100,0	100,0	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	50,0	50,0	50,0	100,0	50,0	50,0	77,8
Desarrollo Docente	Capacitación docente	60,0	60,0	80,0	40,0	60,0	60,0	60,0	40,0	80,0	0,0	80,0	100,0	80,0	40,0	80,0	60,0	20,0	60,0	40,0	57,8
	Desempeño docente	60,0	60,0	60,0	20,0	20,0	73,3	40,0	40,0	40,0	40,0	100,0	60,0	80,0	20,0	80,0	60,0	60,0	60,0	40,0	54,1
	Organos de participación	88,3	68,3	48,3	5,0	70,0	63,3	73,3	38,3	38,3	38,3	43,3	93,3	88,3	5,0	93,3	16,7	66,7	65,0	5,0	53,9
Desarrollo institucional	Planificación y gestión institucional	32,1	50,0	32,1	39,3	60,7	71,4	53,6	96,4	96,4	96,4	39,3	89,3	89,3	3,6	75,0	18,7	28,6	85,7	14,3	54,8
	Recursos e infraestructura	82,0	100,0	83,3	65,3	69,4	91,7	69,4	77,8	77,8	77,8	61,1	77,8	94,4	61,1	94,4	77,7	69,4	79,2	100,0	79,5
Promedios Subdimensiones		53,9	50,3	55,5	25,9	58,1	53,3	50,0	66,8	66,8	58,7	69,8	76,9	64,9	39,0	68,7	50,6	51,2	59,6	38,2	55,1

Anexo V: Dimensiones de la EICE en Regionales Educativas



Anexo VI: Dimensiones de la EICE por Distrito Educativo

